

**Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Карпова Игоря Алексеевича, Малофеева Бориса Петровича и Махмудова Рустама Хамидовича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 2 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", пункта 3 статьи 6 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", статьи 13 Закона Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации", статей 5, 15, 33, 44, 46, 48 и 54 Устава города Москвы**

Определение · № 216-О · от 08.06.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Карпова Игоря Алексеевича, Малофеева Бориса Петровича и Махмудова Рустама

Хамидовича на нарушение их конституционных прав

положениями статьи 2 Федерального закона "Об общих

принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской

Федерации", пункта 3 статьи 6

Федерального закона "Об общих принципах организации местного

самоуправления в Российской Федерации", статьи 13 Закона Российской Федерации

"О статусе столицы Российской Федерации", статей 5,

15, 33, 44, 46, 48 и 54 Устава города Москвы

город Москва 8 июня 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалоб граждан И.А.Карпова, Б.П.Малофеева и Р.Х.Махмудова, у с т а н о в и л:

1. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда решением от 2 апреля 2003 года (оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 июля 2003 года) отказала гражданам И.А.Карпову, Б.П.Малофееву и Р.Х.Махмудову в признании противоречащими федеральному законодательству положений статей 5, 33, 44, 46 и 48 Устава города Москвы, а решением от 22 сентября 2003 года - в признании противоречащим федеральному законодательству постановления Правительства Москвы

от 3 декабря 2002 года "Об образовании территориальных органов исполнительной власти города Москвы - управ районов".

Не согласившись с решениями судов общей юрисдикции, указанные граждане направили в Конституционный Суд Российской Федерации две жалобы: от 6 ноября 2003 года - на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 5, 15, 33, 44, 46, 48 и 54 Устава города Москвы, статьи 13 Закона Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и статьи 2 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", и от 3 декабря 2003 года - на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 46 и 54 Устава города Москвы, статьи 2 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации") и пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 28 августа 1995 года "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". При этом заявители полагали, что, поскольку в обеих жалобах речь идет о неконституционном построении системы публичной власти в городе федерального значения Москве - государственной и муниципальной, эти жалобы могли бы быть объединены и рассмотрены Конституционным Судом Российской Федерации в рамках одного дела.

Таким образом, предметом обращения граждан И.А.Карпова, Б.П.Малофеева и Р.Х.Махмудова являются, во-первых, положения, на основе которых создана система органов государственной власти города Москвы, а именно часть первая статьи 2 Федерального закона от 6 октября 1999 года "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", согласно которой систему органов государственной власти субъекта Российской Федерации составляют законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, иные органы государственной власти субъекта Российской Федерации, образуемые в соответствии с конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации; часть первая статьи 13 Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года "О статусе столицы Российской Федерации", согласно которой территория города Москвы может включать в себя территории районов в городе (муниципальных районов), других административно-территориальных единиц, а также внутригородские территории административного управления; ряд положений Устава города Москвы, согласно которым Московская городская Дума является высшим и единственным законодательным (представительным) органом государственной власти города Москвы (статьи 5 и 33) и которые с учетом внутригородского территориального устройства города Москвы (статья 15) определяют единую систему исполнительных органов власти города Москвы (статья 5), включающую в себя Правительство Москвы как постоянно действующий коллегиальный орган исполнительной власти города Москвы и возглавляемое мэром Москвы (статья 44), территориальные органы исполнительной власти в административных округах и районах города Москвы - префектуры административных округов, возглавляемые назначаемыми мэром Москвы префектами и являющимися одновременно министрами Правительства Москвы, управы районов, возглавляемые руководителями управ, которые назначаются на должность и освобождаются от должности Правительством Москвы и осуществляют исполнительно-распорядительную деятельность на территориях районов города Москвы (статья 46), а также положения, устанавливающие виды правовых актов органов и должностных лиц исполнительной власти города Москвы (статья 48);

во-вторых, положения об особенностях организации местного самоуправления в городе Москве, а именно абзац второй пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 28 августа 1995 года "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", согласно которому в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге в

целях сохранения единства городского хозяйства предметы ведения находящихся на их территориях муниципальных образований, в том числе установленные федеральным законом, объекты муниципальной собственности, источники доходов местных бюджетов определяются законами данных субъектов Российской Федерации; статья 54 Устава города Москвы, устанавливающая, что местное самоуправление в городе Москве осуществляется в границах внутригородских муниципальных образований, создаваемых на территории районов города Москвы. По мнению заявителей, названные взаимосвязанные положения федеральных законов и Устава города Москвы свидетельствуют о совпадении территориальных основ организации государственной власти и организации местного самоуправления на уровне районов как административных единиц города Москвы и тем самым - о нарушении прав граждан на осуществление местного самоуправления в городе Москве, в связи с чем просят признать и противоречащими Конституции Российской Федерации, ее статьям 1, 2, 3, 4 (часть 2), 5 (части 1 и 3), 10, 11 (часть 2), 12, 15 (части 1, 2 и 4), 18, 32 (части 1 и 2), 66 (части 2 и 5), 72 (пункт "н" части 1), 76 (часть 5), 77 и 130-133.

2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и части первой статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушены законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

2.1. Граждане И.А.Карпов, Б.П.Малофеев и Р.Х.Махмудов обратились в Конституционный Суд Российской Федерации, поскольку полагают, что сам факт рассмотрения в судах общей юрисдикции их заявления о несоответствии нормативных правовых положений, касающихся организации государственной власти в городе Москве, требованиям федерального законодательства служит подтверждением применения этих положений в их конкретном деле.

Между тем статьи 5, 15, 33, 44, 46 и 48 Устава города Москвы, статья 2 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статья 13 Закона Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" содержат нормы общего характера, относящиеся к основам организации системы государственной власти в городе Москве и, соответственно, к разграничению территориальных и компетенционных основ функционирования созданных в городе Москве исполнительных органов государственной власти в лице префектур и управ районов, с одной стороны, и органов местного самоуправления в муниципальных районах города Москвы, представленных муниципальными Собраниями и муниципалитетами, - с другой. Следовательно, нет оснований полагать, что какое-либо из названных законоположений было применено или подлежало применению в их конкретном деле, а значит - были нарушены конституционные права и свободы заявителей (вопреки их утверждению о том, что из-за несоответствия системы организации государственной власти города Москвы основам конституционного строя, а именно народному суверенитету и разделению властей, нарушаются или ограничиваются практически все конституционные права и свободы).

Таким образом, жалобы граждан И.А.Карпова, Б.П.Малофеева и Р.Х.Махмудова в указанной части не могут быть приняты Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, как не отвечающие требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2.2. Оспаривая конституционность системы организации местного самоуправления в городе Москве, заявители требуют признать не соответствующими Конституции Российской Федерации положения абзаца второго пункта 3 статьи 6 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статьи 54 Устава города Москвы, однако не приводят никаких аргументов в обоснование своей позиции, в том числе свидетельствующих о нарушении в конкретном деле с их участием конституционных прав и свобод.

Кроме того, абзац второй пункта 3 статьи 6 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и находящиеся во взаимосвязи с ним отдельные положения Устава города Москвы, как относящиеся к особенностям организации местного самоуправления в городе Москве, уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации (определения от 6 февраля 2003 года по жалобе гражданина И.А.Карпова на нарушение его конституционных прав положениями статьи 69 Устава города Москвы, статьи 5 Закона города Москвы "О районной Управе в городе Москве" и части 6 статьи 2 Закона города Москвы "О внесении изменений и дополнений в Устав города Москвы", от 10 ноября 2002 года о прекращении производства по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статьи 6 Устава города Москвы, от 15 ноября 2001 года по жалобе гражданина Ю.П.Седых-Бондаренко на нарушение его конституционных прав положениями статей 4, 6, 12 и 14 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и др.).

Как следует из содержания жалоб, заявители, не соглашаясь с приведенными в указанных решениях Конституционного Суда Российской Федерации правовыми позициями, по существу, требуют их пересмотра, что не согласуется с частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", согласно которой решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и не подлежит обжалованию, а потому данные жалобы и в этой части не могут быть приняты к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб граждан Карпова Игоря Алексеевича, Малофеева Бориса Петровича и Махмудова Рустама Хамидовича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации может быть признана допустимой.
2. Определение Конституционного Суда по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд  
Российской Федерации

N 216-О