

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гирича Игоря Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 24, 25, 33-36 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании"

Определение · № 62-О · от 10.03.2005 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гирича

Игоря Валерьевича на нарушение его конституционных прав

положениями статей 24, 25, 33-36 Закона Российской Федерации

"О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее

оказании"

город Москва 10 марта 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова,

О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи

41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданина И.В.Гирича,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.В.Гирич просит признать не соответствующими статьям 19 (часть 1), 22 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации положения Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", определяющие порядок недобровольного освидетельствования (статьи 24 и 25) и недобровольной госпитализации (статьи 33-36).

Как следует из представленных материалов, по постановлению Индустриального районного суда города Барнаула от 5 января 1999 года И.В.Гирич был принудительно помещен в психиатрическую больницу и в тот же день освидетельствован комиссией врачей-психиатров. Основанием для госпитализации послужило наличие у него тяжелого психического расстройства, обуславливающего его непосредственную опасность для окружающих (пункт "а" статьи 29 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании").

2. В соответствии со статьей 22 (часть 2) Конституции Российской Федерации ограничение свободы допускается только по решению суда; до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Правила статей 32-35 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" согласуются с приведенными конституционными предписаниями. Эти правила, подлежащие применению в конкретных делах во взаимосвязи с положениями главы 35 "Принудительная госпитализация гражданина в психиатрический стационар и принудительное психиатрическое освидетельствование" ГПК Российской Федерации (статьи 302-306), предусматривают, в частности, судебный порядок разрешения вопроса о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар, обращение представителя психиатрического учреждения в суд с заявлением о принудительной госпитализации в течение 48 часов с момента помещения гражданина в стационар, при возбуждении дела - обязательное продление судьей пребывания гражданина в психиатрическом стационаре на срок, необходимый

для рассмотрения заявления в суде, предоставление права госпитализируемому лицу лично участвовать в судебном рассмотрении вопроса о его госпитализации, обязательное участие в рассмотрении заявления прокурора, представителя психиатрического учреждения, ходатайствующего о госпитализации, и представителя лица, в отношении которого разрешается вопрос о госпитализации, предоставление права обжалования судебного постановления самим лицом, помещенным в психиатрический стационар, либо его представителем.

3. Нарушение своих прав, гарантированных статьями 19 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, гражданин И.В.Гирич усматривает в том, что в качестве основания для его недобровольной госпитализации в психиатрический стационар в соответствии с частью второй статьи 33 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" послужило приложенное к заявлению психиатрического учреждения заключение комиссии врачей-психиатров данного психиатрического стационара. По мнению заявителя, тем самым оспариваемые нормы ставят лиц, подлежащих принудительной госпитализации, в неравное положение с другой стороной в судебном разбирательстве - психиатрическим учреждением (в то время как в гражданском процессе статьями 16 и 18 ГПК Российской Федерации предусмотрено право заинтересованного лица на отвод эксперта, если тот находится в служебной зависимости от других лиц, участвующих в деле).

Между тем, по смыслу статьи 32 названного Закона, врачи-психиатры психиатрического учреждения, заключение которых в обязательном порядке направляется в суд для решения вопроса о принудительной госпитализации, являются не экспертами, назначаемыми судом по правилам статей 79 и 80 ГПК Российской Федерации, а штатными работниками психиатрического учреждения, выступающего в качестве инициатора возбуждения в суде дела о принудительной госпитализации. В соответствии с пунктом 8 части первой статьи 262 и частью первой статьи 263 ГПК Российской Федерации рассмотрение гражданских дел о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар относится к особому производству, которое осуществляется по общим правилам искового производства с особенностями, предусмотренными главой 35 данного Кодекса. При этом правосудие по делам указанной категории, как и по всем другим гражданским делам, должно осуществляться на основе принципов равенства всех перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон (статьи 6 и 12 ГПК Российской Федерации). В силу названных принципов и правил доказывания в гражданском судопроизводстве психиатрическое учреждение при обращении в суд обязано доказать наличие обстоятельств, которые являются основанием для принудительной госпитализации лица. Заключение врачей-психиатров психиатрического учреждения выступает в качестве одного из предусмотренных законом доказательств, которые оно обязано представить суду, но, однако, не является заключением эксперта (экспертов) в смысле статьи 86 ГПК Российской Федерации.

Данное заключение подлежит проверке по общим правилам исследования и оценки доказательств (часть первая статьи 55, статьи 56 и 67 ГПК Российской Федерации). При этом лицо, помещенное в психиатрический стационар, и его представитель вправе оспаривать его достоверность, в том числе путем постановки перед судом вопроса о назначении судебно-психиатрической экспертизы (статьи 57 и 79 ГПК Российской Федерации), производство которой в случае ее назначения судом поручается эксперту (экспертам), не находящемуся в служебной или иной зависимости от психиатрического учреждения, представившего заключение. Аналогичные нормы, регламентирующие порядок доказывания обстоятельств гражданского дела, содержались и в действовавшем на момент рассмотрения судом дела о принудительной госпитализации И.В.Гирича Гражданском процессуальном кодексе РСФСР (статьи 49, 50, 56 и 74).

Таким образом, примененные в деле И.В.Гирича положения статей 33-35 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" не препятствовали суду в заседании с участием заявителя и его представителя исследовать любые

доказательства, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие оснований для принудительной госпитализации, а потому они не могут рассматриваться как нарушающие его право на участие в судебном разбирательстве на началах равенства всех перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон.

Что касается статей 24, 25 и 36 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", то применение содержащихся в них норм, регулирующих вопросы судебного порядка психиатрического освидетельствования лица и продления примененной по судебному решению принудительной госпитализации, не подтверждается обстоятельствами, изложенными в жалобе и приложенных к ней материалах: комиссия врачей-психиатров осуществила освидетельствование заявителя как лица, помещенного в психиатрический стационар для последующей госпитализации в судебном порядке; нет в жалобе данных и о продлении судом срока принудительной госпитализации заявителя.

4. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Примененные в деле заявителя статьи 33-35 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", направленные на обеспечение защиты прав лиц, страдающих психическими расстройствами, не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права. Вопреки доводам жалобы они не препятствовали И.В.Гиричу и его представителю оспаривать представленное в суд психиатрическим учреждением заключение врачей-психиатров о необходимости пребывания его в психиатрическом стационаре, а суду - исследовать соответствующее заключение в совокупности с другими доказательствами. Статьи же 24, 25 и 36 данного Закона в деле заявителя не применялись.

Таким образом, жалоба гражданина И.В.Гирича не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению как не отвечающая требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гирича Игоря Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 62-О