

По жалобе гражданина Алексеенко Евгения Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями частей пятой и седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации

Определение · № 223-О · от 09.06.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Алексеенко Евгения Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями частей пятой и седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации

город Москва 9 июня 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Е.Ю.Алексеенко,

у с т а н о в и л:

1. Верховный суд Удмуртской Республики постановлением от 19 февраля 2003 года возвратил со стадии судебного разбирательства рассматривавшееся с участием присяжных заседателей уголовное дело по обвинению Е.Ю.Алексеенко и других лиц в совершении ряда преступлений прокурору для устранения нарушений, допущенных при составлении обвинительного заключения, а после повторного поступления дела в суд в связи с частичным отказом государственного обвинителя от предъявленного обвинения в ходе предварительного слушания постановлением от 19 марта 2003 года передал его по подсудности в Индустриальный районный суд города Ижевска.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.Ю.Алексеенко утверждает, что примененные судом в его деле положения статьи 236 УПК Российской Федерации, согласно которым при изменении прокурором в ходе предварительного слушания обвинения судья направляет дело по подсудности (часть пятая), а судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, в том числе об изменении подсудности, обжалованию не подлежит (часть седьмая), нарушают его права и свободы, гарантированные статьями 47 (части 1 и 2), 50 (часть 3), 54 (часть 1) и 123 (части 3 и 4) Конституции Российской Федерации.

2. Право каждого на судебную защиту посредством законного, независимого и беспристрастного суда означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда и что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Реализуя указанные конституционные предписания, федеральный законодатель закрепил в статье 31 УПК Российской Федерации правила определения подсудности дел в зависимости от категории преступлений (родовая подсудность), а в части пятой его статьи 236 установил, что при изменении прокурором в ходе предварительного слушания обвинения, если таковое влечет изменение родовой подсудности уголовного дела, судья в случаях, предусмотренных данным Кодексом, выносит постановление о направлении дела в другой суд по подсудности.

Оценка того, насколько правильно указанные нормы были применены в деле заявителя и позволяли ли они в конкретной ситуации передавать дело в нижестоящий суд, в компетенцию

Конституционного Суда Российской Федерации не входит и относится к ведению соответствующих судов общей юрисдикции.

3. Вопрос о праве на кассационное обжалование определений и постановлений, вынесенных судом первой инстанции при подготовке к судебному заседанию, а также в ходе судебного разбирательства, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 3 мая 1995 года по делу о проверке

1 2 конституционности статей 220 и 220 УПК РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой личность в ее взаимоотношениях с государством рассматривается как равноправный субъект, который может защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов, в том числе судебных, лишение же гражданина возможности прибегнуть к судебной защите для отстаивания своих прав и свобод противоречит принципу охраны достоинства личности (статья 21 Конституции Российской Федерации).

Основываясь на изложенной правовой позиции, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 июля 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР признал не соответствующими Конституции Российской Федерации те положения уголовно-процессуального закона, которые исключали возможность безотлагательного обжалования заинтересованными участниками судопроизводства судебных решений, ограничивающих их конституционные права и свободы, до завершения производства в суде первой инстанции, и отметил, что проверка таких судебных решений лишь одновременно с рассмотрением кассационной жалобы на приговор не может признаваться эффективным средством защиты нарушенных прав. Тем самым Конституционный Суд Российской Федерации признал необходимым обеспечивать заинтересованным участникам уголовного судопроизводства право на обжалование судебных решений, затрагивающих их конституционные права и свободы, непосредственно после вынесения таких решений еще до завершения судебного разбирательства по уголовному делу. Приведенная правовая позиция была прямо распространена Конституционным Судом Российской Федерации на случаи, когда принимаемыми судом первой инстанции решениями ограничивается право гражданина на доступ к правосудию и судебную защиту. Поскольку право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1, Конституции Российской Федерации), является важнейшей составной частью права на судебную защиту, принимаемые судами решения по вопросам, связанным с определением подсудности уголовного дела и передачей уголовного дела из одного суда в другой, во всяком случае подлежат обжалованию и пересмотру в кассационном порядке безотлагательно, еще до завершения производства в суде первой инстанции.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 1998 года сохраняет свою силу, а выявленный в нем конституционно-правовой смысл норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок обжалования и пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений, является обязательным для всех правоприменителей, что исключает возможность такого истолкования этих норм, которое бы, в частности, допускало применение положений части седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации в качестве основания для отказа в кассационном обжаловании и пересмотре вынесенного судом первой инстанции решения о направлении уголовного дела по подсудности в другой суд.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 71, статьей 78, частями первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации о п р е д е л и л:

1. Положения части седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации, исключающие обжалование принятого по результатам предварительного слушания судебного решения о направлении

уголовного дела по подсудности, как аналогичные положениям, ранее признанным Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, не подлежат применению судами и иными участниками уголовного судопроизводства.

2. Признать жалобу гражданина Алексеенко Евгения Юрьевича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса в соответствии с Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" не требуется вынесения предусмотренного его статьей 71 итогового решения в виде постановления.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете", а также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 223-О