

# **По жалобе граждан Вахонина Александра Ивановича и Смердова Сергея Дмитриевича на нарушение их конституционных прав частью третьей статьи 220-2 УПК РСФСР**

Определение · № 114-О · от 24.04.2002 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

### **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

по жалобе граждан Вахонина Александра Ивановича и Смердова Сергея Дмитриевича на нарушение их конституционных прав частью третьей статьи 220-2 УПК РСФСР

город Москва 24 апреля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы граждан А.И.Вахонина и С.Д.Смердова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане А.И.Вахонин и С.Д.Смердов оспаривают конституционность части третьей статьи 220-2 УПК РСФСР (Судебная проверка законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей). Как следует из представленных материалов, данная норма была применена в порядке процессуальной аналогии Урайским городским судом Ханты-Мансийского автономного округа при рассмотрении их жалоб на постановления прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела.

По мнению А.И.Вахонина и С.Д.Смердова, применением положений уголовно-процессуального закона, допускающих возможность рассматривать такие жалобы в закрытом судебном заседании, было нарушено их конституционное право на гласное судопроизводство, закрепленное в статье 123 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял А.И.Вахонина и С.Д.Смердова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона их жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявители настаивают на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным ими вопросам.

2. Статья 220-2 УПК РСФСР предусматривает порядок рассмотрения судьей жалоб на применение ареста и продление срока содержания под стражей. Применение этой статьи в случаях судебного обжалования постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела осуществляется в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлениях от 13 ноября 1995 года по делу о проверке конституционности части пятой статьи 209 УПК РСФСР и от 29 апреля 1998 года по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 113 УПК РСФСР, согласно которой при рассмотрении такого рода жалоб должны непосредственно применяться положения статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации с учетом установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка судебной проверки действий органов дознания, следователей и прокуроров, в частности порядка,

установленного для проверки законности и обоснованности ареста и продления срока содержания под стражей; используя в порядке процессуальной аналогии нормы закона, непосредственно направленные на регулирование других правоотношений, органы предварительного расследования и суд обязаны учитывать особенности разрешаемых ими в таких случаях вопросов, руководствуясь при этом общими принципами судопроизводства.

3. Конституция Российской Федерации (статья 123, часть 1), провозглашая принцип гласности судопроизводства, согласно которому разбирательство дел во всех судах открытое, закрепила правило, в соответствии с которым в случаях, предусмотренных федеральным законом, допускается слушание дела в закрытом заседании.

Эти конституционные положения применительно к уголовному судопроизводству получили конкретизацию в части первой статьи 18 УПК РСФСР, предусматривающей, что разбирательство дел во всех судах открытое, за исключением случаев, когда это противоречит интересам охраны государственной тайны. В части второй той же статьи законодатель предусмотрел, что закрытое судебное разбирательство, кроме того, допускается по мотивированному определению суда или постановлению судьи по делам о преступлениях лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста, по делам о половых преступлениях, а также по другим делам - в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, что согласуется с требованиями статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой права и свободы граждан могут быть ограничены федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Поскольку никаких изъятий статья 18 УПК РСФСР не содержит, статья 220-2 УПК РСФСР не может служить самостоятельным основанием для проведения закрытого судебного заседания.

Применяя в порядке аналогии статью 220-2 УПК РСФСР при разрешении жалоб на незаконность и необоснованность отказа в возбуждении уголовного дела, суд должен руководствоваться закрепленным в статье 123 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципом гласности и проводить закрытое заседание по делу лишь в тех случаях, когда это необходимо для защиты государственной и иной охраняемой тайны. При этом суд в каждом конкретном случае должен решить вопрос о том, существуют ли установленные федеральным законом обстоятельства, препятствующие рассмотрению такой жалобы в открытом судебном заседании. Отказ в проведении открытого судебного разбирательства, обоснованный иными мотивами, может привести к нарушению конституционного принципа гласности судопроизводства и нарушению прав граждан на доступ к правосудию.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. В соответствии с правовой позицией, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 13 ноября 1995 года и от 29 апреля 1998 года, а также настоящим

Определении, при применении в порядке аналогии положений части третьей статьи 220-2 УПК РСФСР судам, рассматривающим жалобы на незаконность и необоснованность отказа в возбуждении уголовного дела, надлежит - исходя из закрепленных в Конституции Российской Федерации и уголовно-процессуальном законодательстве принципов судопроизводства, в том числе провозглашенным в статье 123 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципом гласности, - проводить закрытое судебное заседание лишь в тех случаях, когда это необходимо для защиты государственной или иной охраняемой законом тайны и иных конституционно значимых ценностей.

2. Признать жалобу граждан Вахонина Александра Ивановича и Смердова Сергея Дмитриевича не подлежащей дальнейшему рассмотрению, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса в

соответствии с Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" не требуется вынесения предусмотренного его статьей 71 итогового решения в виде постановления.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации М.В.Баглай

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 114-О