

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Быкова Анатолия Петровича на нарушение его конституционных прав положениями подпункта "в" пункта 3 статьи 35 Устава Красноярского края и подпункта "в" пункта 1 статьи 4 Закона Красноярского края "О статусе депутата Законодательного Собрания Красноярского края"

Определение · № 168-О · от 12.05.2003 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Быкова Анатолия Петровича на нарушение его конституционных прав положениями подпункта "в" пункта 3 статьи 35 Устава Красноярского края и подпункта "в" пункта 1 статьи 4 Закона Красноярского края "О статусе депутата Законодательного Собрания Красноярского края"

город Москва 12 мая 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.П.Быкова,

у с т а н о в и л:

1. Согласно подпункту "в" пункта 3 статьи 35 Устава Красноярского края (в редакции от 1 февраля 2002 года) и подпункту "в" пункта 1 статьи 4 Закона Красноярского края от 20 июня 1995 года "О статусе депутата Законодательного Собрания Красноярского края" (в редакции от 31 октября 2002 года) полномочия депутата Законодательного Собрания Красноярского края прекращаются досрочно в случае вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении этого депутата.

Как следует из жалобы и приложенных к ней документов, приговором Мещанского межмуниципального (районного) суда города Москвы от 19 июня 2002 года А.П.Быкову, признанному виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью третьей статьи 33, частью третьей статьи 30 и частью первой статьи 105 УК Российской Федерации, а также частью третьей статьи 33 и частью второй статьи 222 УК Российской Федерации, было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на шесть лет и шесть месяцев условно с испытательным сроком на пять лет. 26 ноября 2002 года исполняющий обязанности прокурора Красноярского края направил в Законодательное Собрание Красноярского края представление, в котором, ссылаясь на подпункт "в" пункта 3 статьи 35 Устава Красноярского края и подпункт "в" пункта 1 статьи 4 Закона Красноярского края "О статусе депутата Законодательного Собрания Красноярского края", предложил принять меры к исполнению содержащихся в них требований и рассмотреть вопрос о прекращении полномочий депутата А.П.Быкова.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.П.Быков утверждает, что названные положения - постольку, поскольку распространяются на лиц, приговоренных судом к лишению свободы условно, - необоснованно ограничивают права граждан Российской Федерации

участвовать в управлении делами государства непосредственно и быть избранными в органы государственной власти, что противоречит статьям 32 и 55 Конституции Российской Федерации, а также пунктам 1 и 2 статьи 2 и статье 25 Международного пакта о гражданских и политических правах.

2. Статья 32 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует гражданам Российской Федерации право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, которое реализуется ими в конкретных правоотношениях, складывающихся на основе норм, содержащихся в частях 2, 4 и 5 статьи 32 Конституции Российской Федерации. Часть 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации, закрепляющая право граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, по своему содержанию касается лишь самого процесса выборов; согласно Федеральному закону "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" выборы завершаются в момент подведения итогов голосования и установления результатов выборов, отношения же, связанные с осуществлением депутатских полномочий и досрочным их прекращением, регламентируются нормами федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации о статусе депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти и выборных органов местного самоуправления; следовательно, досрочное прекращение депутатских полномочий не затрагивает право граждан избирать и быть избранными в органы публичной власти. Такая правовая позиция была изложена Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24 декабря 1996 года по делу о проверке конституционности Закона Московской области "О порядке отзыва депутата Московской областной Думы", а также в Определении от 1 октября 1997 года N 103-О по жалобе гражданина М.В.Сурова.

Следовательно, законоположения о досрочном прекращении депутатских полномочий не лишают условно осужденное лицо избирательных прав, не затрагивают его конституционный статус как гражданина и, следовательно, не противоречат статьям 32 и 55 Конституции Российской Федерации. Таким образом, данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению как не отвечающая критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Быкова Анатолия Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации

N 168-О