

**Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина
Соболя Николая Николаевича на нарушение его
конституционных прав положением части 3 статьи 14.1
Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях и подпунктом "б" пункта 4 Положения о
лицензировании перевозок пассажиров автомобильным
транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек
(за исключением случая, если указанная деятельность
осуществляется для обеспечения собственных нужд
юридического лица или индивидуального предпринимателя)**

Определение · № 120-О-О · от 19.01.2010 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соболя
Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав
положением части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях и подпунктом "б" пункта 4
Положения о лицензировании перевозок пассажиров
автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8
человек (за исключением случая, если указанная деятельность
осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического
лица или индивидуального предпринимателя)

город Санкт-Петербург 19 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей
Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева,
А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,
заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании
статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"
предварительное изучение жалобы гражданина Н.Н.Соболя,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.Н.Соболь -
индивидуальный предприниматель оспаривает конституционность положения части 3 статьи 14.1
КоАП Российской Федерации, согласно которому осуществление предпринимательской деятельности
с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет наложение
административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей.
Заявителем оспаривается также конституционность подпункта "б" пункта 4 Положения о
лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок
более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для
обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя),
утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 октября 2006 года N
637, согласно которому лицензионным требованием (условием) при осуществлении перевозок
пассажиров является соблюдение лицензиатом установленных законами и иными нормативными
правовыми актами в области автомобильного транспорта требований по организации и

осуществлению перевозок пассажиров.

Как следует из представленных материалов, Н.Н.Соболь при перевозке пассажиров по городу Крымску (Краснодарский край) осуществил высадку пассажира в не указанном на схеме маршрута месте. Постановлением административной комиссии администрации Крымского городского поселения Крымского района Краснодарского края от 8 мая 2008 года он был привлечен к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 6.4 "Нарушение законодательства об организации транспортного обслуживания населения" Закона Краснодарского края от 23 июля 2003 года N 608-КЗ "Об административных правонарушениях" (в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона Краснодарского края от 5 июня 2008 года N 1493-КЗ). Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17 июня 2008 года в связи с тем же фактом он был привлечен к административной ответственности в соответствии с частью 3 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных лицензией (несоблюдение установленных законами и иными нормативными правовыми актами в области автомобильного транспорта требований по организации и осуществлению перевозок пассажиров). Арбитражный суд указал, что согласно параграфу 16 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в РСФСР, утвержденных приказом Министерства автомобильного транспорта РСФСР от 24 декабря 1987 года N 176 (утратили силу в соответствии с приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 10 июня 2009 года), посадка в автобус и выход пассажиров из автобуса должны производиться только на установленных специальными указателями остановочных пунктах. Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 20 августа 2008 года и Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14 октября 2008 года оставили названное решение арбитражного суда без изменения.

По мнению заявителя, оспариваемое положение части 3 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации допускает возможность повторного привлечения лица к административной ответственности за одно и то же правонарушение. Кроме того, он утверждает, что подпункт "б" пункта 4 Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) - по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, во взаимосвязи с указанным положением части 3 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации - позволяет привлекать к административной ответственности, установленной федеральным законодательством, за нарушение законодательства субъекта Российской Федерации, что противоречит Конституции Российской Федерации, ее статье 50 (часть 1).

2. В силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если его конституционные права и свободы нарушаются примененным или подлежащим применению в деле заявителя законом; к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела.

В соответствии с частью 5 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение. Часть 3 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации устанавливает самостоятельный состав административного правонарушения - осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией). Такие условия содержатся в нормативных актах, регулирующих подлежащую лицензированию деятельность. Указанная статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не

предполагает возможность повторного привлечения лица к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением предусмотренных лицензией условий, если ранее за то же действие это лицо уже привлекалось к административной ответственности по норме законодательства субъекта Российской Федерации, которая, по сути, дублирует административно-правовой запрет, установленный данным Кодексом.

Таким образом, оспариваемое заявителем положение части 3 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации не нарушает его конституционные права. Что касается утверждения заявителя о том, что подпункт "б" пункта 4 Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) позволяет привлекать к административной ответственности, установленной федеральным законодательством, за нарушение законодательства субъекта Российской Федерации, то согласно представленным заявителем документам при привлечении его к административной ответственности в соответствии с частью 3 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации арбитражный суд, оценивая соблюдение им лицензионных требований, исходил из Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в РСФСР (нормативного акта федерального уровня), а не из законодательства субъекта Российской Федерации.

Таким образом, материалами жалобы не подтверждается применение в конкретном деле подпункта "б" пункта 4 Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) во взаимосвязи с частью 3 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации в той части, в какой они оспариваются заявителем.

Проверка же законности и обоснованности решения о привлечении заявителя к административной ответственности, в том числе на основании статьи 6.4 Закона Краснодарского края "Об административных правонарушениях", а равно ее соответствия актам федерального законодательства к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится. Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соболя Николая Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин
N 120-О-О