

Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан о проверке конституционности абзацев пятого и шестого статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 396-О · от 04.10.2005 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Государственного
Собрания - Курултая Республики Башкортостан о проверке
конституционности абзацев пятого и шестого статьи 215
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации
город Москва 4 октября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей
Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова,
Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы,
О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,
заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании
статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"
предварительное изучение запроса Государственного Собрания - Курултая Республики
Башкортостан,

у с т а н о в и л:

1. Согласно статье 215 ГПК Российской Федерации суд обязан приостановить производство по делу в
случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в
гражданском, административном или уголовном производстве (абзац пятый), а также в случае
обращения суда в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии закона,
подлежащего применению, Конституции Российской Федерации (абзац шестой).

Государственное Собрание - Курултай Республики Башкортостан в своем запросе в Конституционный
Суд Российской Федерации утверждает, что отсутствие в названных нормах Гражданского
процессуального кодекса Российской Федерации указания на возможность - в целях объективного
разрешения гражданско-правового спора и наиболее полного и достоверного исследования всех
материалов дела - приостановить производство по делу до разрешения другого дела,
рассматриваемого в Конституционном Суде Российской Федерации, а также обратиться в
конституционный (уставный) суд субъекта Российской Федерации для проверки соответствия
конституции (уставу) субъекта Российской Федерации подлежащего применению закона субъекта
Российской Федерации не соответствует статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.
В обоснование своей позиции Государственное Собрание - Курултай Республики Башкортостан
ссылается на то, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, в отличие от
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривает обязанность
арбитражного суда приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения
данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской
Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей
юрисдикции, арбитражным судом (пункт 1 части 1 статьи 143). По мнению заявителя, единство
судебной системы в Российской Федерации предполагает, что при судебной защите своих прав при
рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции граждане должны иметь не меньше

гарантий объективного разрешения дела, чем в арбитражных судах.

2. Согласно статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Права и свободы человека и гражданина, если они нарушены законом, могут быть защищены в порядке конституционного судопроизводства. При этом, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, неясность формулировок, понятий, терминологии, а также пробельность закона могут являться основанием проверки его конституционности лишь при условии, что в процессе правоприменения это приводит к такому толкованию оспариваемых норм, которое нарушает или может нарушить конкретные конституционные права.

Государственное Собрание - Курултай Республики Башкортостан, по сути, предлагает расширить содержащийся в статье 215 ГПК Российской Федерации перечень случаев, в которых суд обязан приостанавливать производство по делу, добавив случаи разрешения другого дела, рассматриваемого в конституционном производстве, а также обращения в конституционный (уставный) суд субъекта Российской Федерации с запросом о соответствии конституции (уставу) субъекта Российской Федерации подлежащего применению нормативного правового акта субъекта Российской Федерации.

Между тем если суд в таких случаях выносит решение на основании правовых норм, которые впоследствии будут признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации или конституции (уставу) субъекта Российской Федерации, то лица, участвующие в деле, имеют право обжаловать его в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, на основе решения Конституционного Суда Российской Федерации или конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации. Следовательно, отсутствие в статье 215 ГПК Российской Федерации положений, которыми заявитель, по существу, предлагает ее дополнить, само по себе не нарушает конституционное право каждого на судебную защиту.

Кроме того, Государственное Собрание - Курултай Республики Башкортостан, полагая целесообразным внесение изменений в текст статьи 215 ГПК Российской Федерации, уже воспользовалось предоставленным ему статьей 104 Конституции Российской Федерации правом законодательной инициативы и внесло в Государственную Думу проект соответствующего федерального закона.

При таких обстоятельствах принятие Конституционным Судом Российской Федерации данного запроса к рассмотрению явилось бы вмешательством в законотворческий процесс, что недопустимо с точки зрения соответствия принципу разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, поскольку разрешение поставленного заявителем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда
Российской Федерации Ю.М.Данилов
N 396-О