

По запросу Центрального районного суда города Челябинска о проверке конституционности статей 239-1 и 239-4 Гражданского процессуального кодекса РСФСР

Определение · № 67-О · от 01.03.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Центрального районного суда города Челябинска о
проверке конституционности статей 239-1 и 239-4 Гражданского
процессуального кодекса РСФСР

город Москва 1 марта 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой,
судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина,
А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой,
Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании
статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"
предварительное изучение запроса Центрального районного суда города Челябинска,

у с т а н о в и л:

1. В производстве Центрального районного суда города Челябинска находится дело по жалобе
закрытого акционерного общества "Фарминвест" на неправомерные действия сотрудников
Центрального РУВД города Челябинска. Придя к выводу о том, что подлежащие применению при
рассмотрении данного дела статьи 239-1 и 239-4 ГПК РСФСР, согласно которым с жалобами на
неправомерные действия государственных органов, общественных организаций и должностных лиц
в суды общей юрисдикции вправе обращаться только граждане, не соответствуют Конституции
Российской Федерации, судья Центрального районного суда города Челябинска Г.В.Гальцев
приостановил производство по делу и обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с
запросом о проверке их конституционности.

Как утверждает заявитель, в статьях 239-1 и 239-4 ГПК РСФСР (как и в гражданско-процессуальном,
арбитражно-процессуальном законодательстве в целом, а также в Законе Российской Федерации "О
милиции") отсутствуют нормы, предусматривающие процессуально-правовые основания для
возбуждения судопроизводства по жалобам юридических лиц на неправомерные действия органов и
должностных лиц милиции и предоставляющие юридическим лицам возможность реализовать
конституционное право на судебную защиту в порядке, предусмотренном главой 24-1 ГПК РСФСР.
Тем самым, по мнению заявителя, эти статьи противоречат статьям 8 и 46 Конституции Российской
Федерации.

2. Согласно статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется
судебная защита его прав и свобод. Из данной нормы во взаимосвязи со статьей 17 (части 1 и 2)
Конституции Российской Федерации следует, что право на судебную защиту относится к основным,
неотчуждаемым правам и свободам человека; в Российской Федерации оно признается и
гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в
соответствии с Конституцией Российской Федерации. Право на судебную защиту предполагает
наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить
эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям
справедливости.

В соответствии со статьями 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека, статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах все равны перед законом и судом; каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, имеет право на справедливое и публичное разбирательство беспристрастным судом, созданным на основании закона. Указанные положения, как относящиеся к общепризнанным принципам и нормам международного права, согласно статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации, являются составной частью правовой системы Российской Федерации. По смыслу этих положений, право каждого на судебную защиту посредством законного, независимого и беспристрастного суда означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным составом суда, без предубеждения, полно, всесторонне и объективно.

3. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации (статья 15, часть 1); права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18).

Акционерные общества (закрытые или открытые), общества с ограниченной ответственностью и иные хозяйственные товарищества и общества по своей сути являются объединениями, создаваемыми для совместной реализации гражданами таких конституционных прав, как право свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1 Конституции Российской Федерации) и право иметь в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом как единолично, так и совместно с другими лицами (статья 35, часть 2 Конституции Российской Федерации).

Данные права, таким образом, по своей правовой природе могут принадлежать как физическим лицам (гражданам), так и их объединениям (юридическим лицам), которые, следовательно, вправе реализовать гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на обращение в судебные органы, в том числе право обжалования решений и действий (бездействия) органов государственной власти, причем право на судебную защиту выступает как гарантия всех конституционных прав. Такая правовая позиция, сохраняющая свою силу, сформулирована Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24 октября 1996 года по делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об акцизах" и Постановлении от 17 декабря 1996 года по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации "О федеральных органах налоговой полиции".

Давая в соответствии со статьей 126 Конституции Российской Федерации разъяснения по вопросам судебной практики, Верховный Суд Российской Федерации указал, что в соответствии с конституционным положением о верховенстве Конституции Российской Федерации судам при рассмотрении дел следует оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения, и во всех необходимых случаях применять Конституцию Российской Федерации в качестве акта прямого действия (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия"). Таким образом, и сложившаяся правоприменительная практика исходит из того, что нарушенные права (в том числе юридических лиц - акционерных обществ) могут быть восстановлены посредством реализации права на судебную защиту в конкретной процедуре.

Отсутствие в действующем законодательстве прямых указаний на возможность судебного рассмотрения дел по жалобам юридических лиц на действия (бездействие) органов государственной

власти не может парализовать само это право, гарантированное непосредственно Конституцией Российской Федерации. Разрешение же вопроса о том, каким судам - арбитражной или общей юрисдикции - подведомственны такие жалобы, зависит от их конкретного содержания, в том числе от того, какие именно права были нарушены действиями (бездействием) органов государственной власти, и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Из правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24 октября 1996 года по делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об акцизах" и Постановлении от 17 декабря 1996 года по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации "О федеральных органах налоговой полиции", следует, что на объединения граждан (юридические лица) распространяется закрепленное статьей 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации право на обжалование в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.
2. Признать запрос Центрального районного суда города Челябинска не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в нем вопроса в соответствии с Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" не требуется вынесения предусмотренного его статьей 71 итогового решения в виде постановления.
3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.
4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации

N 67-О