

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы социальной благотворительной некоммерческой организации "Фонд социальной поддержки моряков" на нарушение конституционных прав и свобод абзацем девятым подпункта 2 пункта 1 статьи 238 Налогового кодекса Российской Федерации

Определение · № 75-О · от 05.03.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы социальной благотворительной некоммерческой организации "Фонд социальной поддержки моряков" на нарушение конституционных прав и свобод абзацем девятым подпункта 2 пункта 1 статьи 238 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва 5 марта 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы социальной благотворительной некоммерческой организации "Фонд социальной поддержки моряков",

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации социальная благотворительная некоммерческая организация "Фонд социальной поддержки моряков" (город Архангельск) оспаривает конституционность положения абзаца девятого подпункта 2 пункта 1 статьи 238 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому не подлежат налогообложению единым социальным налогом все виды установленных законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей (в том числе переезд на работу в другую местность и возмещение командировочных расходов).

Как следует из представленных материалов, инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Архангельску отказала заявителю в возврате единого социального налога, уплаченного с сумм районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате работающих в данной организации лиц. Арбитражный суд Архангельской области решением от 19 июля 2002 года, оставленным без изменения апелляционной и кассационной инстанциями, решение налогового органа признал законным, поскольку в силу пункта 1 статьи 238 Налогового кодекса Российской Федерации данные выплаты не включены в перечень компенсационных выплат, не подлежащих обложению единым социальным налогом.

По мнению заявителя, оспариваемое положение статьи 238 Налогового кодекса Российской

Федерации не соответствует статьям 1 (часть 1), 2, 8 (часть 2), 17, 18, 19, 34, 35, 45, 46 и 57 Конституции Российской Федерации, поскольку в силу неопределенности понятия "компенсационные выплаты" по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, не позволяет исключить из обложения единым социальным налогом выплаты районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате, являющиеся компенсационными и начисляемые лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

2. Согласно пункту 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в данном Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено данным Кодексом. В Налоговом кодексе Российской Федерации (статьи 217 и 238, определяющие доходы и суммы, не подлежащие налогообложению) понятие "компенсационные выплаты" употребляется в значении, вытекающем из системного толкования соответствующих норм налогового и трудового права.

Так, согласно Трудовому кодексу Российской Федерации гарантии представляют собой средства, способы и условия, с помощью которых обеспечивается осуществление предоставленных работникам прав в области социально-трудовых отношений; компенсации - денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных предусмотренных федеральным законом обязанностей (статья 164). Значительная часть случаев предоставления подобных компенсаций указана в разделе VII "Гарантии и компенсации", предусматривающем соответствующие выплаты работникам (в пределах, установленных законодательством в целях возмещения затрат (расходов), которые они несут в связи с исполнением трудовых и некоторых других обязанностей).

Признавая в качестве одного из основных принципов правового регулирования трудовых отношений обеспечение права каждого работника на выплату справедливой заработной платы (статья 2), законодатель в Трудовом кодексе Российской Федерации определил, что оплата труда работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями, производится в повышенном размере (статья 146); в состав заработной платы помимо вознаграждения за труд в зависимости от его сложности, количества, качества и условий выполняемой работы включаются также выплаты компенсационного и стимулирующего характера (часть вторая статьи 129).

Указанные законоположения конкретизированы в предписаниях статей 315, 316 и 317 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающих, что оплата труда лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, осуществляется с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате, размеры и порядок выплат которых устанавливаются федеральным законом. Таким законом является Федеральный закон "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", направленный на возмещение дополнительных материальных и физиологических затрат гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера (пreamбула) и предусматривающий, что работникам предприятий, учреждений, организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, гарантируется выплата районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате (статья 7); при этом районный коэффициент к заработной плате устанавливается единый для всех производственных и непроизводственных отраслей и начисляется к заработной плате без ограничения ее максимального размера; выплата районного коэффициента к заработной плате учитывается во всех случаях исчисления средней заработной платы (статья 10). Согласно же пункту 1 статьи 236 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения единым социальным налогом признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые организациями в пользу физических лиц по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением

вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям).

Из названных законоположений следует, что выплаты районных коэффициентов и процентных надбавок выступают элементами оплаты труда, составной частью заработной платы. Поэтому они как таковые не могут отождествляться - без особой оговорки - компенсациями, о которых идет речь в оспариваемом положении статьи 238 Налогового кодекса Российской Федерации, призванными возместить работникам конкретные затраты, связанные именно с непосредственным выполнением ими своих трудовых обязанностей (т. е. обусловленные реальными расходами, такими, как переезд на работу в другую местность и возмещение командировочных расходов).

Таким образом, доводы заявителя о правовой неопределенности положения абзаца девятого подпункта 2 пункта 1 статьи 238 Налогового кодекса Российской Федерации не могут быть приняты Конституционным Судом Российской Федерации во внимание, а сами по себе оспариваемые положения - рассматриваться как затрагивающие и нарушающие конституционные права граждан - членов социальной благотворительной некоммерческой организации "Фонд социальной поддержки моряков".

Фактически же требования заявителя сводятся к расширению перечня выплат, не подпадающих под обложение единым социальным налогом. Между тем разрешение данного вопроса является прерогативой законодателя и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы социальной благотворительной некоммерческой организации "Фонд социальной поддержки моряков", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации

N 75-О