

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Миронова Валерия Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 191-О · от 21.04.2005 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы

гражданина Миронова Валерия Валентиновича на нарушение его

конституционных прав частью первой статьи 256 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва 21 апреля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина,

Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Миронова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Миронов оспаривает конституционность части первой статьи 256 ГПК Российской Федерации, согласно которой гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Как следует из представленных материалов, Кронштадтский гарнизонный военный суд, рассмотрев заявление В.В.Миронова об оспаривании бездействия начальника Военно-морского института радиоэлектроники, о признании незаконным приказа об исключении его из списков личного состава института, а также об обязанности указанного должностного лица выплатить суммы задолженности, возместить моральный вред, восстановить заявителя в списках института до произведения полного расчета, решением от 29 июля 2004 года отказал в удовлетворении этих требований в связи с пропуском без уважительных причин срока на обращение в суд.

По мнению заявителя, часть первая статьи 256 ГПК Российской Федерации, устанавливающая в нарушение положений статьи 196 ГК Российской Федерации ограничение тремя месяцами срока исковой давности по имущественным требованиям, а также ограничивающая срок исковой давности при подаче заявлений по имущественным требованиям при увольнении военнослужащего с военной службы и по требованиям о возмещении морального вреда, не соответствует статьям 35 (часть 3), 46 (часть 2) и 53 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Мироновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями на действия (бездействие) должностных лиц обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту,

поскольку несоблюдение установленного срока согласно статье 134 и части второй статьи 256 ГПК Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений на действия (бездействие) должностных лиц, нарушающих права и свободы граждан, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, т. е. в предварительном судебном заседании или в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Следовательно, в силу статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба В.В.Миронова не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

2.2. Как следует из содержания жалобы, В.В.Миронов оспаривает конституционность части первой статьи 256 ГПК Российской Федерации в связи с тем, что военный суд, приняв к своему производству его заявление об оспаривании бездействия должностного лица, содержащее также материальные требования - о выплате задолженности и о возмещении морального вреда, отказал в его удовлетворении, сославшись на пропуск заявителем срока, установленного для подачи заявления об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Между тем согласно положениям части третьей статьи 247 ГПК Российской Федерации, являющимся общими по отношению к делам, возникающим из публичных правоотношений, в случае, если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131 и 132 данного Кодекса.

Таким образом, заявитель фактически обжалует законность и обоснованность вынесенного по его делу решения военного суда. Разрешение данного вопроса подведомственно вышестоящим военным судам и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Миронова Валерия Валентиновича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение Конституционного Суда Российской Федерации подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 191-О