

# **По жалобе гражданина Тимонина Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134, статьей 248, частями первой и восьмой статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации**

Определение · № 238-О · от 08.07.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

по жалобе гражданина Тимонина Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134, статьей 248, частями первой и восьмой статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва 8 июля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Д.В.Тимонина, у с т а н о в и л:

1. Гражданин Д.В.Тимонин - заведующий отделением коррекции неотложных состояний в государственном учреждении здравоохранения "Республиканская клиническая больница N 3" Удмуртской Республики обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав положениями пункта 1 части первой статьи 134, статьи 248, частей первой и восьмой статьи 251 ГПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, определением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 3 марта 2003 года со ссылкой на пункт 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации Д.В.Тимонину отказано в принятии заявления о признании недействующими постановления Правительства Удмуртской Республики от 16 мая 2002 года N 446 и приказа министра здравоохранения Удмуртской Республики от 18 мая 2002 года N 130, на основании которых была осуществлена реорганизация государственного учреждения здравоохранения "Республиканский кардиологический клинический диспансер Министерства здравоохранения Удмуртской Республики" путем его разделения на государственное учреждение здравоохранения "Республиканская клиническая больница N 3" и государственное учреждение здравоохранения "Республиканский диагностический центр".

Отказ в возбуждении дела судья мотивировал тем, что дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти Удмуртской Республики как субъекта Российской Федерации Верховному Суду Удмуртской Республики подсудны, однако из содержания заявления непосредственно не усматривается, какие именно права, свободы и законные интересы Д.В.Тимонина нарушаются указанными актами.

2. В соответствии с частью первой статьи 246 ГПК Российской Федерации дела об оспаривании

нормативных правовых актов, как возникающие из публичных правоотношений, рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главами 23 и 24 данного Кодекса.

В частности, статьей 251 ГПК Российской Федерации предусмотрены специальные условия подачи в суд заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими закону. Это означает, что по делам данной категории содержание общей нормы пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации, согласно которой судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя, не может определяться в отрыве от статьи 251 данного Кодекса, нормы которой являются специальными для данного вида процессуальных правоотношений.

Согласно части первой статьи 251 ГПК Российской Федерации гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Таким образом, пункт 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации в системной связи с частью первой статьи 246 и частью первой статьи 251 данного Кодекса не предполагает отказ суда в принятии заявления о признании принятого и опубликованного в установленном порядке нормативного правового акта органа государственной власти противоречащим закону в случае, если заявитель считает, что этим актом нарушаются его права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, и, следовательно, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя.

Иное означало бы, что в стадии возбуждения дела, в которой не проводится судебное заседание с участием сторон и решаются вопросы лишь процессуального характера, судья своим постановлением, приобретающим после его вступления в силу в соответствии со статьей 13 ГПК Российской Федерации обязательный характер, определяет содержание прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения. Однако такой подход не согласуется с конституционной природой судопроизводства, в силу которой решение вопросов материального права должно осуществляться в судебном заседании при разрешении дела по существу на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации). Заявитель, усматривая нарушение своих прав в том, что пункт 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации был применен в его деле без учета части первой статьи 251 данного Кодекса, по существу, оспаривает правильность вынесенного по делу судебного постановления. Между тем проверка обоснованности судебных решений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

3. В соответствии со статьей 248 ГПК Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления или прекращает производство по делу, возникшему из публичных правоотношений, если имеется решение суда, принятое по заявлению о том же предмете и вступившее в законную силу, а также в случае, предусмотренном частью третьей статьи 247 данного Кодекса (если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду). Это общее положение, касающееся производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, применительно к производству по делам о признании недействующими нормативных правовых актов, конкретизировано в части восьмой статьи 251 ГПК Российской Федерации, согласно которой судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда,

которым проверена законность оспариваемого нормативного правового акта органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, по основаниям, указанным в заявлении.

Как следует из жалобы и приложенных материалов, суд не отказывал Д.В.Тимонину в принятии заявления и не прекращал производство по делу по указанным в статье 248 и части восьмой статьи 251 ГПК Российской Федерации основаниям, т. е. в его деле данные нормы не применялись. Не может рассматриваться как примененный в его деле и пункт 1 части первой статьи 251 ГПК Российской Федерации, который предполагает возможность оспаривания в суде лишь опубликованных в установленном порядке нормативных правовых актов, поскольку из представленных заявителем материалов не усматривается, что ему было отказано в принятии заявления по указанному основанию.

3. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Поскольку положения статьи 248, частей первой и восьмой статьи 251 ГПК Российской Федерации в деле заявителя не применялись, его жалоба в этой части не отвечает критерию допустимости и не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тимонина Дмитрия Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд  
Российской Федерации

N 238-О