

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Брокерская фирма "Гарант-инвест" на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 5 статьи 280 Налогового кодекса Российской Федерации

Определение · № 440-О-О · от 12.04.2011 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Брокерская фирма "Гарант-инвест" на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 5 статьи 280 Налогового кодекса Российской Федерации
город Санкт-Петербург 12 апреля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи М.И.Клеандрова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ООО "Брокерская фирма "Гарант-инвест",

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Брокерская фирма "Гарант-инвест" оспаривает конституционность следующих положений пункта 5 статьи 280 Налогового кодекса Российской Федерации:

"Рыночной ценой ценных бумаг, обращающихся на организованном рынке ценных бумаг, для целей налогообложения признается фактическая цена реализации или иного выбытия ценных бумаг, если эта цена находится в интервале между минимальной и максимальной ценами сделок (интервал цен) с указанной ценной бумагой, зарегистрированной организатором торговли на рынке ценных бумаг на дату совершения соответствующей сделки. В случае совершения сделки через организатора торговли под датой совершения сделки следует понимать дату проведения торгов, на которых соответствующая сделка с ценной бумагой была заключена. В случае реализации ценной бумаги вне организованного рынка ценных бумаг датой совершения сделки считается дата определения всех существенных условий передачи ценной бумаги, то есть дата подписания договора.

Если по одной и той же ценной бумаге сделки на указанную дату совершались через двух и более организаторов торговли на рынке ценных бумаг, то налогоплательщик вправе самостоятельно выбрать организатора торговли, значения интервала цен которого будут использованы налогоплательщиком для целей налогообложения.

При отсутствии информации об интервале цен у организаторов торговли на рынке ценных бумаг на дату совершения сделки налогоплательщик принимает интервал цен при реализации этих ценных бумаг по данным организаторов торговли на рынке ценных бумаг на дату ближайших торгов, состоявшихся до дня совершения соответствующей сделки, если торги по этим ценным бумагам проводились у организатора торговли хотя бы один раз в течение последних трех месяцев.

При соблюдении налогоплательщиком порядка, изложенного выше, фактическая цена реализации или иного выбытия ценных бумаг, находящаяся в соответствующем интервале цен, принимается для целей налогообложения в качестве рыночной цены.

В случае реализации (приобретения) ценных бумаг, обращающихся на организованном рынке ценных бумаг, по цене ниже минимальной (выше максимальной) цены сделок на организованном рынке ценных бумаг при определении финансового результата принимается минимальная (максимальная) цена сделки на организованном рынке ценных бумаг".

Как следует из представленных материалов, ООО "Брокерская фирма "Гарант-инвест" в 2006 году реализовало ценные бумаги, обращающиеся на организованном рынке ценных бумаг, вне организованного рынка, исходя при этом - в целях налогообложения налогом на прибыль организаций - из фактической цены их реализации. Налоговый орган, придя в ходе проведения выездной налоговой проверки к выводу о том, что цена фактической реализации обществом ценных бумаг находится за пределами интервала цен, зарегистрированного организатором торговли на рынке ценных бумаг на дату совершения соответствующей сделки, а значит, применена с нарушением пункта 5 статьи 280 Налогового кодекса Российской Федерации, в решении от 14 октября 2008 года констатировал занижение налогоплательщиком налоговой базы по налогу на прибыль организаций и доначислил ему налог исходя из минимальной цены сделки, находящейся, по данным организаторов торговли на рынке ценных бумаг, в соответствующем интервале цен. Арбитражный суд удовлетворил требование ООО "Брокерская фирма "Гарант-инвест" о признании данного решения недействительным в части доначисления налога на прибыль организаций. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда кассационной инстанции, решение арбитражного суда первой инстанции отменено и в удовлетворении заявленного налогоплательщиком требования отказано. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации отказал в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения - в нарушение конституционных принципов законного установления налога, равенства всех перед законом, а также вопреки требованию наличия у налога экономического обоснования - рассматриваются правоприменительными органами как основание для наделения налоговых органов правом при осуществлении контроля за полнотой исчисления налогов проверять правильность применения цен по сделкам с ценными бумагами без соблюдения условий, содержащихся в пункте 2 статьи 40 "Принципы определения цены товаров, работ или услуг для целей налогообложения" Налогового кодекса Российской Федерации, и необоснованно ограничивают двусторонними и (или) многосторонними сделками круг сделок, при совершении которых определяется интервал цен с целью признания цены реализации ценных бумаг рыночной, а потому противоречат статьям 19 и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Согласно Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы (статья 57); федеральные налоги и сборы находятся в ведении Российской Федерации (статья 71, пункт "з"); система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом (статья 75, часть 3).

По смыслу названных конституционных положений, нормативно-правовое регулирование в сфере налогов и сборов относится к компетенции законодателя, который обладает достаточно широкой дискрецией в выборе конкретных направлений и содержания налоговой политики, самостоятельно решает вопрос о целесообразности налогообложения тех или иных экономических объектов, руководствуясь при этом конституционными принципами регулирования экономических отношений (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2009 года N 10-П).

Действуя в рамках своих конституционных полномочий, федеральный законодатель в статье 40 Налогового кодекса Российской Федерации установил общие принципы определения цены товаров, работ или услуг для целей налогообложения. При этом в пункте 1 данной статьи вводится презумпция соответствия цены товаров, работ или услуг, указанной сторонами сделки, уровню рыночных цен.

В пункте 2 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации законодатель предусмотрел, что налоговые органы при осуществлении контроля за полнотой исчисления налогов вправе проверять правильность применения цен по сделкам в следующих случаях: 1) между взаимозависимыми лицами; 2) по товарообменным (бартерным) операциям; 3) при совершении внешнеторговых сделок; 4) при отклонении более чем на 20 процентов в сторону повышения или в сторону понижения от уровня цен, применяемых налогоплательщиком по идентичным (однородным) товарам (работам, услугам) в пределах непродолжительного периода времени.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 июля 2004 года N 14-П, Налоговый кодекс Российской Федерации исходит из недопустимости причинения неправомерного вреда при проведении налогового контроля (статьи 35 и 103); если же, осуществляя его, налоговые органы руководствуются целями и мотивами, противоречащими действующему правопорядку, налоговый контроль - в нарушение статей 34 (часть 1), 35 (части 1-3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации - может превратиться из необходимого инструмента налоговой политики в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности; превышение налоговыми органами (их должностными лицами) своих полномочий либо использование их вопреки законной цели и охраняемым правам и интересам граждан, организаций, государства и общества несовместимо с принципами правового государства, в котором осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 1, часть 1; статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Выбор в каждом конкретном случае норм права, в том числе разрешение вопроса о том, применяются ли в рассматриваемой ситуации положения пункта 5 статьи 280 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 40 данного Кодекса, относится к компетенции налоговых органов, а при разрешении спора - соответствующих арбитражных судов. Единство же судебной практики по этим вопросам и законность казуального толкования и применения норм права судом обеспечивается высшими судами, в том числе Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в порядке реализации его конституционных полномочий, закрепленных статьей 127 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, нет оснований полагать, что самим по себе пунктом 5 статьи 280 Налогового кодекса Российской Федерации были нарушены конституционные права заявителя.

В своей жалобе ООО "Брокерская фирма "Гарант-инвест" также утверждает, что в нарушение статей 19 и 57 Конституции Российской Федерации правоприменительные органы придают оспариваемым законоположениям такой смысл, при котором для определения минимальной цены сделки с ценной бумагой, зарегистрированной организатором торговли на рынке ценных бумаг на дату совершения соответствующей сделки, подлежат учету цены двусторонних и (или) многосторонних сделок, но не учитываются цены односторонних сделок (биржевых заявок, оферт, как адресных, так и безадресных).

Между тем из системного толкования оспариваемых законоположений - с учетом положений статей 154 и 432 ГК Российской Федерации - следует, что определение рыночной цены ценной бумаги должно производиться только на основании анализа сделок, подтверждающих реализацию ценных бумаг на организованном рынке, а именно двусторонних и (или) многосторонних сделок, по которым производится возмездное отчуждение имущества, поскольку только в них и может быть определена цена реализации имущества. Биржевая же заявка является, по сути, офертой, содержащей лишь предложение заключить сделку купли-продажи ценных бумаг на условиях, в нем указанных, в том числе относительно цены этих ценных бумаг, а потому предложенная в данном случае цена не может рассматриваться в качестве минимальной рыночной цены в целях учета при определении базы налогообложения. В пункте 5 статьи 280 Налогового кодекса Российской Федерации законодатель имеет в виду именно двусторонние и (или) многосторонние сделки (договоры), по

которым происходит отчуждение ценных бумаг.

Соответственно, поскольку неопределенность в вопросе о конституционности оспариваемых в жалобе ООО "Брокерская фирма "Гарант-инвест" положений пункта 5 статьи 280 Налогового кодекса Российской Федерации в аспекте, указанном заявителем, отсутствует, данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Брокерская фирма "Гарант-инвест", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 440-О-О