

По жалобам граждан Жидкова Михаила Александровича и Пильникова Олега Сергеевича на нарушение их конституционных прав статьей 11 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе"

Определение · № 447-О · от 17.10.2006 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобам граждан Жидкова Михаила Александровича и
Пильникова Олега Сергеевича на нарушение их конституционных
прав статьей 11 Федерального закона "Об альтернативной
гражданской службе"

город Москва 17 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей
Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,
М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева,
А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,
заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Стрекозова, проводившего на основании
статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"
предварительное изучение жалобы граждан М.А.Жидкова и О.С.Пильникова,

у с т а н о в и л:

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации граждане М.А.Жидков и
О.С.Пильников оспаривают конституционность статьи 11 Федерального закона "Об альтернативной
гражданской службе", которая устанавливает порядок подачи гражданами заявлений о замене
военной службы по призыву альтернативной гражданской службой.

Как следует из представленных материалов, М.А.Жидков в ноябре 2004 года был вызван повесткой в
военный комиссариат Кунцевского района города Москвы для проведения мероприятий, связанных с
призывом на военную службу, а 1 апреля 2005 года обратился с заявлением о замене военной
службы альтернативной гражданской службой. Однако решением призывной комиссии от 19 апреля
2005 года он был призван на военную службу, и в этот же день под личную подпись ему была
выдана повестка о явке 27 июня 2005 года для отправки к месту прохождения военной службы.
Кунцевский районный суд города Москвы решением от 5 октября 2005 года отказал в
удовлетворении жалобы М.А.Жидкова на действия призывной комиссии военного комиссариата,
посчитав, что заявитель нарушил сроки подачи заявления, предусмотренные статьей 11
Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе". Кроме того, суд пришел к выводу,
что заявитель не имеет системы твердых взглядов и убеждений, которые не позволяли бы ему
проходить военную службу.

О.С.Пильников 17 июля 2004 года был отчислен из Московской государственной академии
приборостроения и информатики, в связи с чем у него прекратилось основание для отсрочки от
призыва на военную службу, предусмотренное подпунктом "а" пункта 2 статьи 24 Федерального
закона "О воинской обязанности и военной службе". В ноябре 2004 года он был вызван повесткой в
военный комиссариат Бабушкинского района города Москвы для проведения мероприятий,
связанных с призывом на военную службу, а 17 декабря 2004 года подал в военный комиссариат
письменное заявление о предоставлении ему права на прохождение альтернативной гражданской
службы, мотивировав его тем, что несение военной службы противоречит его убеждениям.
Призывная комиссия военного комиссариата отказала О.С.Пильникову в удовлетворении его

требования, поскольку он пропустил установленный статьей 11 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" срок для подачи заявления (10 дней со дня прекращения основания для отсрочки) и не приложил к заявлению автобиографию и характеристику с места учебы или работы. Бабушкинский районный суд города Москвы решением от 8 июля 2005 года отказал в удовлетворении жалобы О.С.Пильникова на действия призывной комиссии военного комиссариата.

По мнению заявителей, статья 11 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе", как устанавливающая не подлежащий восстановлению срок для подачи заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой и обязывающая указать причины и обстоятельства, побудившие гражданина обратиться с таким заявлением (с приложением необходимых документов), нарушает права граждан, гарантированные статьями 18, 28, 29 (часть 3) и 59 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статье 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации (часть 1); гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом (часть 2); гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой (часть 3).

Федеральный закон от 25 июля 2002 года "Об альтернативной гражданской службе" определяет альтернативную гражданскую службу как особый вид трудовой деятельности в интересах общества и государства, осуществляемой гражданами взамен военной службы по призыву (пункт 1 статьи 1), и предусматривает, что на такую службу направляются граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, которые не пребывают в запасе, имеют право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, лично подали заявление в военный комиссариат о желании заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой и в отношении которых в соответствии с данным Федеральным законом призывной комиссией, создание которой регулируется Федеральным законом от 28 марта 1998 года "О воинской обязанности и военной службе", принято соответствующее решение (пункт 1 статьи 3); граждане, прошедшие альтернативную гражданскую службу, зачисляются в запас Вооруженных Сил Российской Федерации и на военные сборы не призываются (статья 24).

Согласно статье 11 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" заявление о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой должно быть подано в военный комиссариат, где граждане состоят на воинском учете, в следующие сроки: до 1 апреля - граждане, подлежащие призыву на военную службу в октябре - декабре текущего года; до 1 октября - граждане, подлежащие призыву на военную службу в апреле - июне следующего года.

Данное регулирование основано на привязке к срокам призыва на военную службу (который в соответствии с пунктом 1 статьи 25 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" осуществляется два раза в год с 1 апреля по 30 июня и с 1 октября по 31 декабря на основании указов Президента Российской Федерации): до начала весеннего призыва может быть подано заявление о прохождении альтернативной гражданской службы в период, начиная с осеннего призыва, и, соответственно, до начала осеннего призыва - о прохождении альтернативной гражданской службы в период, начиная с весеннего призыва. Подобный порядок обусловлен необходимостью заблаговременного уведомления военных комиссариатов о соответствующем намерении призывника с целью своевременного планирования мероприятий призыва, которое осуществляется военным комиссаром на основании пункта 4 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 1999 года N 587).

Исключение из общего правила составляет порядок, предусмотренный в абзаце четвертом пункта 1

статьи 11 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе": граждане, пользующиеся отсрочками от призыва на военную службу, сроки действия которых должны истечь после очередного призыва на военную службу, при преждевременном прекращении основания для отсрочки вправе подать заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой после 1 апреля или после 1 октября в течение 10 дней со дня прекращения основания для отсрочки, т. е. независимо от сроков призыва на военную службу. Это обусловлено такими обстоятельствами, которые не позволяют гражданину заранее уведомить военный комиссариат о намерении воспользоваться правом на альтернативную гражданскую службу, а потому вопрос о прохождении военной службы должен решаться в ближайший по отношению к дате прекращения отсрочки призыв (весенний или осенний) либо в период текущего призыва.

Помимо сроков подачи заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой граждане обязаны соблюдать порядок подачи и рассмотрения названного заявления: согласно той же статье граждане, изъявившие желание заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой, должны обосновать, что несение военной службы противоречит их убеждениям или вероисповеданию; к заявлению прилагаются автобиография и характеристика с места работы и (или) учебы гражданина (для работающих (работавших) и (или) учащихся (учившихся)); к заявлению гражданин вправе приложить другие документы; военный комиссариат выдает гражданину документ, подтверждающий регистрацию заявления.

По итогам рассмотрения заявления призывная комиссия выносит заключение о замене гражданину военной службы по призыву альтернативной гражданской службой либо принимает мотивированное решение об отказе в такой замене; заключение (решение) выносится (принимается) простым большинством голосов при участии в заседании не менее двух третей членов призывной комиссии и объявляется гражданину, в отношении которого оно принято, с выдачей ему копии заключения (решения); гражданину может быть отказано в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в случаях, если он нарушил срок и (или) порядок подачи заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, характеризующие его документы и другие данные не соответствуют доводам гражданина о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию, в заявлении гражданина о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой и прилагаемых к нему документах указаны заведомо ложные сведения, он дважды вызывался на заседания призывной комиссии и не являлся на них без уважительной причины, ранее ему была предоставлена возможность пройти альтернативную гражданскую службу и он от нее уклонился (пункты 3 и 4 статьи 12 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе").

3. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому свободу совести, свободу вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними (статья 28). Это корреспондирует пункту 1 статьи 18 Международного пакта о гражданских и политических правах и пункту 1 статьи 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Закрепленное в статье 59 (часть 3) Конституции Российской Федерации право на альтернативную гражданскую службу в случаях, если несение военной службы противоречит убеждениям или вероисповеданию гражданина, а также в иных установленных федеральным законом случаях, связанное с конституционной гарантией свободы совести и вероисповедания, закреплено также в Федеральном законе "О свободе совести и о религиозных объединениях", который предусматривает, что гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой (пункт 4 статьи 3). Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23 ноября 1999 года N 16-П по делу о проверке конституционности абзацев третьего и четвертого

пункта 3 статьи 27 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" указал, что федеральный закон, о котором идет речь в данной конституционной норме, может определить условия и порядок замены военной службы альтернативной гражданской службой, однако само закрепленное ею право не нуждается в конкретизации и является, как следует из статей 18, 28 и 59 Конституции Российской Федерации, непосредственно действующим, притом именно индивидуальным правом, т. е. связанным со свободой вероисповедания в ее индивидуальном, а не коллективном аспекте, а значит, должно обеспечиваться независимо от того, состоит гражданин в какой-либо религиозной организации или нет.

Исходя из того, что право на замену военной службы альтернативной гражданской службой является непосредственно действующим, федеральный законодатель не вправе ограничивать процедурными нормами, принятыми в целях рационализации деятельности государственных органов, свободу совести и вероисповедания и связанное с ней право на альтернативную гражданскую службу. Следовательно, статья 11 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" - с учетом приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации - не может рассматриваться как устанавливающая такие сроки обращения гражданина с заявлением о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, которые не могли бы быть восстановлены при их пропуске по уважительным причинам.

Что же касается обращенного к призывнику требования обосновать наличие убеждений и вероисповедания, препятствующих прохождению военной службы, то из статьи 59 (часть 3) Конституции Российской Федерации вытекает лишь обязанность изложить соответствующие доводы, которая не может рассматриваться как противоречащая статье 29 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них, поскольку процесс обоснования наличия убеждений вызван не принуждением гражданина, а его собственной инициативой - заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой.

Таким образом, статья 11 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего законодательства, закрепляющая обязанность гражданина довести до сведения призывной комиссии, иного уполномоченного органа, а также суда доводы о наличии у него убеждений или вероисповедания, которые противоречат несению военной службы, не может рассматриваться как устанавливающая такие сроки обращения гражданина с заявлением о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, которые в случае их пропуска по уважительным причинам не могли бы быть восстановлены судом или иным правоприменительным органом.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
о п р е д е л и л:

1. Статья 11 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего законодательства, закрепляющая обязанность гражданина довести до сведения призывной комиссии, иного уполномоченного органа, а также суда доводы о наличии у него убеждений или вероисповедания, которые противоречат несению военной службы, не может рассматриваться как устанавливающая такие сроки обращения гражданина с заявлением о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, которые в случае их пропуска по уважительным причинам не могли бы быть восстановлены судом или иным правоприменительным органом.

2. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" конституционно-правовой смысл статьи 11 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе", выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем

Определении на основе правовых позиций, выраженных в сохраняющем свою силу постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

3. Признать жалобы граждан Жидкова Михаила Александровича и Пильникова Олега Сергеевича не подлежащими дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в них вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

4. Правоприменительные решения по делам граждан Жидкова Михаила Александровича и Пильникова Олега Сергеевича подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет других препятствий.

5. Определение по данным жалобам окончательно, не подлежит обжалованию, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 447-О