

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Климовой Тамары Борисовны на нарушение ее конституционных прав частью одиннадцатой статьи 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и частью 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации

Определение · № 598-О-О · от 13.05.2010 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки
Климовой Тамары Борисовны на нарушение ее конституционных
прав частью одиннадцатой статьи 17 Федерального закона
"О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и
частью 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации
город Санкт-Петербург 13 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей
К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина,
С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,
Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,
заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи
41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"
предварительное изучение жалобы гражданки Т.Б.Климовой,
у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Т.Б.Климова оспаривает конституционность части одиннадцатой статьи 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 года N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", предусматривающей сохранение в течение шести месяцев за инвалидом, пребывающим в стационарном учреждении социального обслуживания, занимаемого им по договору социального найма жилого помещения, и части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации, определяющей момент расторжения договора социального найма жилого помещения.

Как следует из представленных материалов, решением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 12 мая 2009 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, удовлетворены иски членов семьи Т.Б.Климовой о признании ее утратившей право пользования жилым помещением, занимаемым по договору социального найма, в связи с выездом в 2002 году на постоянное проживание в дом-интернат для престарелых и инвалидов.

По мнению заявительницы, применение в деле указанных положений неправомерно ограничило ее права на жилище и на свободу передвижения, гарантированные статьями 27 (часть 1), 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации, и привело к нарушению иных прав, гарантированных статьями 2, 7, 15, 17 (часть 1), 18, 19, 45, 46 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда. Данная норма, устанавливающая общие правила расторжения договора найма жилого помещения при его освобождении нанимателем и членами его семьи, основана на свободе договорных отношений, предполагающей в том числе односторонний

отказ от исполнения договора, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон. Это право реализуется нанимателем и членами его семьи по их одностороннему волеизъявлению, а потому не может рассматриваться как нарушение их конституционных прав и свобод (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2005 года N 509-О).

Что касается вопросов обеспечения инвалидов жилыми помещениями по договорам социального найма в домах государственного или муниципального фондов, в том числе сохранения за ними данных помещений при необходимости получения медицинских и социально-бытовых услуг в домах системы социального обслуживания населения, то они регулируются как специальными нормами разделов III и IV Жилищного кодекса Российской Федерации, так и взаимосвязанными с ними нормами законодательства о социальной защите инвалидов и социальном обслуживании населения. В частности, согласно подпункту 10 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 2 августа 1995 года N 122-ФЗ "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов", действующему в нормативном единстве с оспариваемым заявителем положением части одиннадцатой статьи 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", за инвалидом сохраняется в течение всего времени пребывания в стационарном учреждении социального обслуживания занимаемое им по договору социального найма жилое помещение в домах государственного или муниципального жилищного фонда в случае, если в нем остались проживать члены его семьи.

Приложенные к жалобе материалы свидетельствуют о том, что в течение всего времени пребывания Т.Б.Климовой в Решетихинском доме-интернате для престарелых и инвалидов в жилом помещении, которое она занимала по договору социального найма, проживали члены ее семьи. В настоящее время заявительница фактически проживает по прежнему месту жительства с дочерью, признающей за ней право на спорное жилое помещение. Однако договор между нею и домом-интернатом, на основании которого ей предоставлено жилое помещение в доме системы социального обслуживания населения, не расторгнут, с регистрации по месту нахождения дома-интерната для престарелых и инвалидов она не снималась, что явилось основанием для оспаривания ее прав на жилое помещение другими членами ее семьи.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела часть 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации и часть одиннадцатая статьи 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в системе действующего правового регулирования не могут рассматриваться как нарушающие права и свободы заявительницы, в том числе право на свободу передвижения и право на жилище, гарантированные статьями 27 (часть 1) и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений по делу заявительницы не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Климовой Тамары Борисовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда

Российской Федерации".
Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин
N 598-О-О