

Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Совета народных депутатов Кемеровской области о проверке конституционности абзаца третьего пункта 6 Перечня услуг связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет МАП России, и абзаца второго пункта 5.3.1.30 Положения о Федеральной службе по тарифам

Определение · № 384-О · от 04.10.2005 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Совета народных депутатов Кемеровской области о проверке конституционности абзаца третьего пункта 6 Перечня услуг связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет МАП России, и абзаца второго пункта 5.3.1.30 Положения о Федеральной службе по тарифам
город Москва 4 октября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Совета народных депутатов Кемеровской области, у с т а н о в и л:

1. Совет народных депутатов Кемеровской области в своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность нормативных положений, согласно которым при повременной системе оплаты услуг телефонной связи плата за предоставление местного телефонного соединения (разговора) фиксированным абонентам включает абонентскую плату за предоставление абонентской линии независимо от ее типа в постоянное пользование абоненту и переменную плату - за предоставление местного телефонного соединения (разговора) в зависимости от его продолжительности в единицах тарификации (абзац второй пункта 5.3.1.30 Положения о Федеральной службе по тарифам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года N 332 "Об утверждении Положения о Федеральной службе по тарифам", и абзац третий пункта 6 Перечня услуг связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет МАП России, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 октября 2001 года N 715 "О совершенствовании механизма государственного регулирования тарифов на услуги связи"). Как следует из представленных материалов, руководствуясь постановлениями Правительства Российской Федерации от 11 октября 2001 года N 715 и от 30 июня 2004 года N 332, правление Федеральной службы по тарифам приняло решение, в соответствии с которым абонентам Кемеровской области услуги местной телефонной связи предоставляются ОАО "Сибирь Телеком" в соответствии с новыми тарифами: введена ежемесячная плата за предоставление абонентской линии в постоянное пользование - 150 рублей для организаций и 95 рублей для граждан плюс 14

копеек за каждую минуту разговора.

По мнению заявителя, обязательный ежемесячный платеж (абонентская плата) при повременной системе оплаты услуг телефонной связи не соответствует статье 35 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку граждане лишаются возможности свободно распоряжаться своими денежными средствами, и противоречит юридической природе повременного тарифа, поскольку при выборе повременной системы оплаты услуг телефонной связи обязывает граждан уплачивать не установленный федеральным законом и Правилами оказания услуг телефонной связи (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 года N 1235) дополнительный платеж, в силу своей обязательности обладающий признаками налога, что противоречит статье 57 Конституции Российской Федерации.

2. Согласно части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" основанием к рассмотрению дела Конституционным Судом Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о конституционности оспариваемых норм; если же такая неопределенность отсутствует, обращение не может быть признано допустимым по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

В соответствии со статьями 44 и 54 Федерального закона от 7 июля 2003 года "О связи" на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи, утверждаемыми Правительством Российской Федерации; порядок и форма оплаты услуг связи определяются договором об оказании услуг связи, если иное не установлено законодательством Российской Федерации; оплата местных телефонных соединений производится по выбору абонента-гражданина с применением абонентской или повременной системы оплаты.

Установление оспариваемыми нормативными положениями абонентской платы при повременной системе оплаты услуг связи, предоставляемых абоненту на основе соответствующего гражданско-правового договора, равно как и порядок и форма их оплаты, не могут рассматриваться как нарушающие право каждого распоряжаться своим имуществом и как таковые не противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (часть 2) и 57.

Доводы заявителя, приводимые им в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что фактически он выражает несогласие с имеющимися, с его точки зрения, расхождениями между оспариваемыми нормативными положениями и нормативными положениями, содержащимися в постановлении Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 года N 1235 "Об утверждении Правил оказания услуг телефонной связи". Между тем разрешение подобных вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

Таким образом, поскольку отсутствует неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации абзаца третьего пункта 6 Перечня услуг связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет МАП России, и абзаца второго пункта 5.3.1.30 Положения о Федеральной службе по тарифам, запрос Совета народных депутатов Кемеровской области не может быть принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Совета народных депутатов Кемеровской области, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми такого рода обращения в Конституционный

Суд Российской Федерации признаются допустимыми.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 384-О