

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "АЯН" на нарушение конституционных прав и свобод положениями подпункта 2 пункта 1 и абзаца первого пункта 3 статьи 340 Налогового кодекса Российской Федерации

Определение · № 418-О-П · от 16.05.2007 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "АЯН" на нарушение конституционных прав и свобод положениями подпункта 2 пункта 1 и абзаца первого пункта 3 статьи 340 Налогового кодекса Российской Федерации
город Москва 16 мая 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ОАО "АЯН",

у с т а н о в и л:

1. Арбитражный суд Республики Хакасия решением от 29 мая 2004 года признал недействительным требование межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 1 по Республике Хакасия от 30 января 2004 года и незаконным ее же решение от 6 февраля 2004 года, которыми ОАО "АЯН" обязывалось внести изменения в уточненную декларацию по налогу на добычу полезного ископаемого - минеральной воды и оценить ее стоимость при определении налогооблагаемой базы исходя из сложившихся цен реализации, а также уплатить соответствующую сумму налога. Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 7 сентября 2004 года отменил это решение и направил дело на новое рассмотрение, однако Арбитражный суд Республики Хакасия решением от 1 апреля 2005 года вновь удовлетворил требования ОАО "АЯН". Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа данное решение также было отменено и дело повторно направлено на новое рассмотрение. Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 5 сентября 2005 года, оставленным без изменения арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявленных ОАО "АЯН" требований отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "АЯН" оспаривает конституционность положений подпункта 2 пункта 1 и абзаца первого пункта 3 статьи 340 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающих порядок оценки стоимости добытых полезных ископаемых при определении налоговой базы по налогу на добычу полезных ископаемых. По мнению заявителя, закрепленный в оспариваемых положениях - по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, - способ оценки стоимости добытой минеральной воды, а именно исходя из цен ее реализации, противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 1), 34, 35 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 57, поскольку не позволяет исключать расходы, не связанные с добычей воды (фильтрация, насыщение двуокисью углерода и розлив в бутылки и другие расходы), из выручки от ее реализации, что приводит к несоразмерному

увеличению налоговой нагрузки на налогоплательщика, который самостоятельно осуществляет предпродажную подготовку добытой им минеральной воды.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, основываясь на взаимосвязанных положениях статей 1 (часть 1), 55 (часть 3) и 57 Конституции Российской Федерации, неоднократно отмечал, что федеральный законодатель, осуществляя налоговое регулирование и устанавливая в соответствии со статьями 72 (пункт "и" части 1), 75 (часть 3) и 76 Конституции Российской Федерации общие принципы налогообложения и сборов, связан требованиями обеспечения конституционных принципов справедливости и соразмерности в сфере налоговых отношений и вместе с тем располагает достаточной степенью усмотрения при введении конкретных налогов: он самостоятельно определяет параметры основных элементов налога, в том числе состав налогоплательщиков и объекты налогообложения, виды налоговых ставок, продолжительность налогового периода, стоимостные и (или) количественные показатели, необходимые для определения налоговой базы, порядок, исчисления налога (Определение от 23 июня 2005 года N 272-О и др.).

Налог на добычу полезных ископаемых регулируется главой 26 Налогового кодекса Российской Федерации. Его статья 336 в качестве объекта налогообложения признает, в частности, полезные ископаемые, добытые из недр на территории Российской Федерации на участке недр, предоставленном налогоплательщику в пользование в соответствии с законодательством Российской Федерации, за изъятиями, установленными в пункте 2 данной статьи. При этом полезным ископаемым, согласно пункту 1 статьи 337, признается продукция горнодобывающей промышленности и разработки карьеров (если иное не предусмотрено пунктом 3 данной статьи), содержащаяся в фактически добытом (извлеченном) из недр (отходов, потерь) минеральном сырье (породе, жидкости и иной смеси), первая по своему качеству соответствующая государственному стандарту Российской Федерации, стандарту отрасли, региональному стандарту, международному стандарту, а в случае отсутствия указанных стандартов для отдельного добытого полезного ископаемого - стандарту (техническим условиям) организации (предприятия); не может быть признана полезным ископаемым продукция, полученная при дальнейшей переработке (обогащении, технологическом переделе), являющаяся продукцией обрабатывающей промышленности; подпунктом 15 пункта 2 той же статьи к видам добытых полезных ископаемых отнесены подземные воды, содержащие природные лечебные ресурсы (минеральные воды).

В силу статьи 338 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база определяется налогоплательщиком самостоятельно в отношении каждого добытого полезного ископаемого (пункт 1) как стоимость добытых полезных ископаемых (пункт 2), оценка которой производится в порядке и одним из способов, предусмотренных пунктом 1 статьи 340 данного Кодекса: исходя из сложившихся у налогоплательщика за соответствующий налоговый период цен реализации без учета государственных субвенций (подпункт 1), исходя из сложившихся у налогоплательщика за соответствующий налоговый период цен реализации добытого полезного ископаемого (подпункт 2), исходя из расчетной стоимости добытых полезных ископаемых (подпункт 3). Применительно к способу оценки, установленному в подпункте 2 пункта 1 статьи 340, оценка стоимости единицы добытого полезного ископаемого производится исходя из выручки от реализации добытых полезных ископаемых, определяемой на основании цен реализации с учетом положений статьи 40 данного Кодекса, без налога на добавленную стоимость (при реализации на территории Российской Федерации и в государства - участники Содружества Независимых Государств) и акциза, уменьшенных на сумму расходов налогоплательщика по доставке в зависимости от условий поставки (абзац первый пункта 3 статьи 340).

Приведенные положения Налогового кодекса Российской Федерации, в том числе оспариваемые заявителем, являются основой механизма оценки стоимости различных видов добытых полезных ископаемых при определении налоговой базы налога на добычу полезных ископаемых и позволяют

налогоплательщикам самостоятельно выбирать условия и варианты осуществления данного вида предпринимательской деятельности, а также способы реализации добытого полезного ископаемого. При этом они должны применяться во взаимосвязи с иными положениями налогового законодательства, прежде всего главы 26 данного Кодекса, с учетом целей и общих принципов налогообложения, а также правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации о ключевом значении объекта налогообложения (постановления от 28 октября 1999 года N 14-П, от 30 января 2001 года N 2-П, Определение от 12 мая 2005 года N 167-О).

Следовательно, сами по себе положения подпункта 2 пункта 1 и абзаца первого пункта 3 статьи 340 Налогового кодекса Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя. Проверка правильности их толкования и применения налоговыми органами и арбитражными судами (в данном случае - в связи с исчислением стоимости добытой и реализованной минеральной воды в деле ОАО "АЯН"), требующая исследования и оценки фактических обстоятельств, - прерогатива вышестоящих инстанций арбитражных судов; судебный же надзор за деятельностью арбитражных судов, за единообразием в толковании и применении законодательных норм возложен статьей 127 Конституции Российской Федерации на Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Вместе с тем не исключается возможность совершенствования и конкретизации указанных законоположений, в том числе применительно к различным видам добытых полезных ископаемых, самим федеральным законодателем. В компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", разрешение такого рода вопросов не входит.

3. Таким образом, жалоба ОАО "АЯН" не отвечает требованиям, с которыми Конституция Российской Федерации и Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" связывают возможность осуществления конституционного судопроизводства по обращениям граждан и их объединений, и потому не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "АЯН", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 418-О-П