

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Нижнекамскнефтехим" на нарушение конституционных прав и свобод отдельными положениями Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона "О защите конкуренции"

Определение · № 497-О-О · от 01.04.2008 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Нижнекамскнефтехим"

на нарушение конституционных прав и свобод

отдельными положениями Федерального конституционного

закона "О судебной системе Российской Федерации",

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

и Федерального закона "О защите конкуренции"

город Москва 1 апреля 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина,

Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании заключение судьи М.И.Клеандрова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ОАО "Нижнекамскнефтехим",

у с т а н о в и л:

1. ОАО "Нижнекамскнефтехим" обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой оспаривается конституционность положений статьи 10 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", статьи 23 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", части 1 статьи 150, части 2 статьи 151, части 2 статьи 180, части 2 статьи 181, части 1 статьи 188, части 7 статьи 195, статей 257, 272, 273, 290, 292 и 299 АПК Российской Федерации и подпункта "а" пункта 6 части 1 статьи 23 Федерального закона "О защите конкуренции".

Как утверждает заявитель, указанными законоположениями нарушаются его права, гарантированные Конституцией Российской Федерации, прежде всего - право на судебную защиту и на доступ к суду, а также основополагающие международные принципы правосудия, закрепленные, в частности, в статьях 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Из представленных заявителем материалов следует, что Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 16 февраля 2007 года прекратил производство по делу по заявлению ОАО "Нижнекамскнефтехим" о признании недействующим приказа Федеральной антимонопольной службы от 2 февраля 2005 года N 12 "Об утверждении Правил рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства" и самих Правил рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства (приложение к приказу) в связи с неподведомственностью данного дела арбитражному суду. Определением от 16 марта 2007 года Высший Арбитражный Суд Российской Федерации принял апелляционную жалобу ОАО "Нижнекамскнефтехим" к производству

как заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора, а определением от 3 апреля 2007 года отказал в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 мая 2007 года кассационная жалоба ОАО "Нижнекамскнефтехим" на определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2007 года была принята к производству как заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора, а определением от 28 мая 2007 года в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации ему также было отказано.

1.1. 15 ноября 2007 года Конституционный Суд Российской Федерации принял жалобу ОАО "Нижнекамскнефтехим" к рассмотрению в части, касающейся проверки конституционности положений статьи 10 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", части 2 статьи 181, части 1 статьи 188, части 7 статьи 195, статей 273, 290 и 299 АПК Российской Федерации.

В отношении статьи 23 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", части 1 статьи 150, части 2 статьи 151, части 2 статьи 180, статей 257, 272 и 292 АПК Российской Федерации и подпункта "а" пункта 6 части 1 статьи 23 Федерального закона "О защите конкуренции" было решено продолжить предварительное изучение жалобы в порядке статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

1.2. 17 января 2008 года Конституционным Судом Российской Федерации принято Постановление N 1-П, которым взаимосвязанные нормативные положения пункта 1 статьи 10 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188, части 7 статьи 195, статей 273 и 290 АПК Российской Федерации признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации в части, не допускающей обжалование в кассационном порядке решений и определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, вынесенных им в качестве суда первой инстанции, по делам об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Соответственно, Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008 года N 218-О производство по жалобе ОАО "Нижнекамскнефтехим" в части, касающейся проверки конституционности тех же законоположений, было прекращено.

2. По мнению ОАО "Нижнекамскнефтехим", положения статьи 23 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" о Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации, положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о порядке и последствиях прекращения производства по делу (часть 2 статьи 151), о вступлении в законную силу решения (часть 2 статьи 180), о праве апелляционного обжалования (статья 257), об апелляционных жалобах на определения арбитражного суда первой инстанции (статья 272) и о пересмотре судебных актов в порядке надзора (статья 292), как ограничивающие право на обжалование определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью дела арбитражному суду в порядке апелляционного и кассационного производства и позволяющие рассматривать апелляционные и кассационные жалобы в качестве надзорных, нарушают права, гарантируемые статьей 46 Конституции Российской Федерации в системном единстве с ее статьями 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 21, 55 (часть 3), 56 (часть 3) и 123 (часть 3).

В Постановлении от 17 января 2008 года N 1-П Конституционный Суд Российской Федерации разрешил вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации нормативного регулирования, не предполагающего обязательность установления в системе арбитражных судов Российской Федерации обычной (ординарной) инстанции, наделенной полномочиями проверять судебные акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятые им в качестве суда первой

инстанции. Поскольку соответствующие законоположения, исключающие возможность обжалования судебных актов, вынесенных Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в качестве суда первой инстанции, в кассационном порядке, были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, нет оснований полагать, что оспариваемыми заявителем в системном единстве с этими законоположениями статьей 23 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", частью 2 статьи 151, частью 2 статьи 180, статьями 257, 272 и 292 АПК Российской Федерации, исключающими возможность обжалования актов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в апелляционном порядке, нарушаются конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Следовательно, в этой части жалоба ОАО "Нижнекамскнефтехим" не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, как не отвечающая критерию допустимости обращений, установленному Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации".

3. Как полагает заявитель, часть 1 статьи 150 АПК Российской Федерации, позволяя арбитражному суду прекратить производство по делу в связи с неподведомственностью арбитражному суду без передачи дела по подведомственности, лишает его права на судебную защиту и доступ к суду и тем самым противоречит статьям 10, 11, 19, 46, 47, 55, 56, 118 и 123 Конституции Российской Федерации. В части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации содержится перечень оснований для прекращения арбитражным судом производства по делу. Сами по себе ее положения не исключают возможность реализации гражданами и их объединениями конституционного права на судебную защиту путем самостоятельного обращения за защитой своих нарушенных прав и законных интересов в тот суд, к подведомственности которого отнесено конкретное дело.

Поскольку ОАО "Нижнекамскнефтехим" не лишено права обратиться с заявлением об оспаривании нормативного правового акта в суд, компетентный рассматривать соответствующее дело, нет оснований полагать, что данной нормой были нарушены его конституционные права. Следовательно, и в этой части жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

4. Неконституционность подпункта "а" пункта 6 части 1 статьи 23 Федерального закона "О защите конкуренции", закрепляющего - в развитие предписаний пункта 1 статьи 29 и части 3 статьи 191 АПК Российской Федерации - полномочие антимонопольного органа обращаться в арбитражный суд с заявлениями о признании недействующими либо недействительными полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству нормативных правовых актов или ненормативных актов указанных в данном подпункте органов и организаций, заявитель усматривает в том, что оно, предоставляя соответствующее право лишь антимонопольному органу, препятствует ему самому оспорить в арбитражном суде нормативный правовой акт, противоречащий антимонопольному законодательству и затрагивающий его права и законные интересы в сфере осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, и тем самым нарушает его права, гарантируемые статьями 19, 46 и 47 Конституции Российской Федерации.

Между тем само по себе разграничение компетенции различных судебных органов по рассмотрению данной категории дел в зависимости от субъекта обращения не может рассматриваться как нарушающее конституционный принцип равенства всех перед законом и судом и право граждан на судебную защиту, поскольку оно осуществлено федеральным законодателем в рамках предоставленных ему полномочий по установлению конкретных способов и процедур такой защиты, при том что заявитель не лишен права на обращение в суд, к подведомственности которого отнесено рассмотрение соответствующих дел по заявлениям граждан.

Фактически же перед Конституционным Судом Российской Федерации ставится вопрос о расширении сферы действия статьи 23 Федерального закона "О защите конкуренции" по кругу лиц, что является прерогативой федерального законодателя и в полномочия Конституционного Суда

Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО "Нижнекамскнефтехим" в части, касающейся оспаривания конституционности положений статьи 23 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", статей 150, 151, 180, 257, 272 и 292 АПК Российской Федерации и статьи 23 Федерального закона "О защите конкуренции", поскольку в этой части она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Настоящее Определение окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 497-О-О