

Статья 2. Конвенции МОТ от 23 июня 1971 года № 135 "О защите прав представителей работников на предприятии и предоставляемых им возможностях" предусматривает предоставление на предприятии представителям работников соответствующих возможностей, позволяющих им быстро и эффективно выполнять свои функции

Сообразно с требованиями Конституции Российской Федерации и международных правовых актов законодатель, закрепив в пункте 1 статьи 2 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" равенство прав всех профсоюзов, предоставил равные возможности для представителей профсоюзов на всех уровнях социального партнерства, в том числе локальном, и возложил на работодателя обязанность создавать условия, обеспечивающие деятельность представителей работников, в соответствии с трудовым законодательством, коллективным договором, соглашениями (статья 32 Трудового кодекса Российской Федерации). Одной из таких обязанностей для работодателя, численность работников которого превышает 100 человек, является безвозмездное предоставление в пользование выборным органам первичных профсоюзных организаций как минимум одного оборудованного, отапливаемого, электрифицированного помещения, а также оргтехники, средств связи и необходимых нормативных правовых документов (часть вторая статьи 377 Трудового кодекса Российской Федерации). Приведенное нормативное положение носит гарантийный характер. В силу равенства прав профсоюзов оно предполагает обеспечение всем действующим у работодателя профсоюзным организациям равных возможностей использования соответствующего помещения, а также оргтехники, средств связи и необходимых нормативных правовых документов, вследствие чего не может расцениваться как нарушающее их права.

Разрешение же вопроса об изменении режима пользования конкретным помещением, изначально выделенным на основании коллективного договора МОО - ППО ФГБУ "Автобаза № 2" УД ПРФ МГО профсоюза работников госучреждений, на чем, как следует из жалобы, настаивает заявитель, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" .

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" , Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Признать жалобу Первичной профсоюзной организации работников ФГБУ "Автобаза № 2" Управления делами Президента РФ "ПРАВОЗАЩИТА" не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) и в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин
№ 3164-О