

По жалобе Первичной профсоюзной организации работников ФГБУ "Автобаза № 2" Управления делами Президента РФ "ПРАВОЗАЩИТА" на нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 377 Трудового кодекса Российской Федерации

Определение · № 3164-О · от 28.11.2019 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе Первичной профсоюзной организации работников ФГБУ "Автобаза № 2" Управления делами Президента РФ "ПРАВОЗАЩИТА" на нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 377 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 28 ноября 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы Первичной профсоюзной организации работников ФГБУ "Автобаза № 2" Управления делами Президента РФ "ПРАВОЗАЩИТА" к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Первичная профсоюзная организация работников ФГБУ "Автобаза № 2" Управления делами Президента РФ "ПРАВОЗАЩИТА" (далее также - ППО "ПРАВОЗАЩИТА") просит признать противоречащей Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 377 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой работодатель, численность работников которого превышает 100 человек, безвозмездно предоставляет в пользование выборным органам первичных профсоюзных организаций как минимум одно оборудованное, отапливаемое, электрифицированное помещение, а также оргтехнику, средства связи и необходимые нормативные правовые документы; другие улучшающие условия для обеспечения деятельности указанных профсоюзных органов могут быть предусмотрены коллективным договором.

Как следует из представленных материалов, в январе 2018 года учредительным собранием работников федерального государственного бюджетного учреждения "Автобаза № 2" Управления делами Президента Российской Федерации была создана ППО "ПРАВОЗАЩИТА", которая в марте 2018 года направила работодателю уведомление о своем создании и просьбу о предоставлении помещения, оргтехники, средств связи и документов в соответствии со статьей 377 Трудового кодекса Российской Федерации. Ввиду отсутствия ответа на обращение заявитель предъявил соответствующие требования к ФГБУ "Автобаза № 2" Управления делами Президента Российской Федерации в судебном порядке и, уточнив их в судебном заседании, просил, в частности, предоставить право безвозмездного пользования частью помещения, выделенного данным учреждением созданной ранее и действующей у него местной общественной организации - первичной профсоюзной организации федерального государственного бюджетного учреждения "Автобаза № 2" Управления делами Президента Российской Федерации Московской городской организации профессионального союза работников государственных учреждений и общественного

обслуживания Российской Федерации (далее - МОО - ППО ФГБУ "Автобаза № 2" УД ПРФ МГО профсоюза работников госучреждений). Решением Савеловского районного суда города Москвы от 10 сентября 2018 года иски заявителя были частично удовлетворены, суд обязал работодателя безвозмездно предоставить в пользование ППО "ПРАВООЗАЩИТА" указанное помещение или иное помещение для осуществления профсоюзной деятельности.

Апелляционным определением от 12 февраля 2019 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда отменила решение суда первой инстанции, заявителю было отказано в удовлетворении требований. В частности, суд отметил, что согласно пункту 1 статьи 28 Федерального закона от 12 января 1996 года № 10-ФЗ "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" работодатель предоставляет профсоюзам, действующим в организации, в бесплатное пользование необходимые для их деятельности оборудование, помещения, транспортные средства и средства связи в соответствии с коллективным договором, соглашением; в связи с тем что в 2015 году работодатель заключил коллективный договор с МОО - ППО ФГБУ "Автобаза № 2" УД ПРФ МГО профсоюза работников госучреждений, на основании которого соответствующее помещение было безвозмездно предоставлено названной первичной профсоюзной организации, работодатель исполнил свою обязанность, предусмотренную статьей 377 Трудового кодекса Российской Федерации .

Вышестоящие суды, включая Верховный Суд Российской Федерации, не нашли оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку в случае, если интересы работников в организации представляют две первичных профсоюзных организации и более, оно позволяет работодателю произвольно предоставлять оборудованное, отапливаемое, электрифицированное помещение, а также оргтехнику, средства связи и необходимые нормативные правовые документы в пользование только одной первичной профсоюзной организации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, провозглашая Россию демократическим правовым социальным государством, обязанностью которого является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина на основе принципов верховенства права и правовой демократии (статья 1, часть 1; статья 2; статья 7, часть 1), закрепляет в числе основных прав человека право каждого на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов, и гарантирует свободу деятельности общественных объединений (статья 30, часть 1). Это право предусмотрено также Всеобщей декларацией прав человека (пункт 4 статьи 23), Международным пактом о гражданских и политических правах (пункты 1 и 2 статьи 22), Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах (подпункт "а" пункта 1 статьи 8) и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (статья 11).

Будучи институтом гражданского общества, профсоюзы путем сотрудничества с работодателями и институтами публичной власти обеспечивают участие работников в установлении условий труда и тем самым - взаимодействие гражданского общества и государства в сфере управления трудом, стабильность трудовых отношений. Соответственно, Конституция Российской Федерации защищает не только свободу создания профсоюзов, но и свободу их деятельности, с тем чтобы граждане, объединившись, имели возможность эффективно отстаивать свои социально-трудовые права и интересы. Исходя из этого федеральный законодатель, на которого статьями 71 (пункт "в") и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации возложены регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина, определяет с учетом требований международно-правовых актов, участницей которых является Российская Федерация, основы реализации ее гражданами конституционного права на объединение в профессиональные союзы, включая гарантии,

обеспечивающие выполнение профсоюзной организацией задач по представительству работников и защите их социально-трудовых прав и интересов.

Статья 2 Конвенции МОТ от 23 июня 1971 года № 135 "О защите прав представителей работников на предприятии и предоставляемых им возможностях" предусматривает предоставление на предприятии представителям работников соответствующих возможностей, позволяющих им быстро и эффективно выполнять свои функции.

Сообразно с требованиями Конституции Российской Федерации и международных правовых актов законодатель, закрепив в пункте 1 статьи 2 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" равенство прав всех профсоюзов, предоставил равные возможности для представителей профсоюзов на всех уровнях социального партнерства, в том числе локальном, и возложил на работодателя обязанность создавать условия, обеспечивающие деятельность представителей работников, в соответствии с трудовым законодательством, коллективным договором, соглашениями (статья 32 Трудового кодекса Российской Федерации). Одной из таких обязанностей для работодателя, численность работников которого превышает 100 человек, является безвозмездное предоставление в пользование выборным органам первичных профсоюзных организаций как минимум одного оборудованного, отапливаемого, электрифицированного помещения, а также оргтехники, средств связи и необходимых нормативных правовых документов (часть вторая статьи 377 Трудового кодекса Российской Федерации). Приведенное нормативное положение носит гарантийный характер. В силу равенства прав профсоюзов оно предполагает обеспечение всем действующим у работодателя профсоюзным организациям равных возможностей использования соответствующего помещения, а также оргтехники, средств связи и необходимых нормативных правовых документов, вследствие чего не может расцениваться как нарушающее их права.

Разрешение же вопроса об изменении режима пользования конкретным помещением, изначально выделенным на основании коллективного договора МОО - ППО ФГБУ "Автобаза № 2" УД ПРФ МГО профсоюза работников госучреждений, на чем, как следует из жалобы, настаивает заявитель, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" .

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" , Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобу Первичной профсоюзной организации работников ФГБУ "Автобаза № 2" Управления делами Президента РФ "ПРАВОЗАЩИТА" не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) и в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

