

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абдуллина Наиля Мулахметовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок"

Определение · № 1984-О · от 01.11.2012 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абдуллина Наиля Мулахметовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок"

город Санкт-Петербург 1 ноября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав заключение судьи О.С.Хохряковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Н.М.Абдуллина,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.М.Абдуллин оспаривает конституционность части 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", согласно которой граждане при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение с иском на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение.

Как следует из представленных материалов, решением Октябрьского районного суда города Ижевска от 12 октября 2001 года был удовлетворен иск Н.М.Абдуллина к гражданину С. о взыскании суммы долга.

В связи с неисполнением в разумный срок указанного судебного решения Н.М.Абдуллин обратился с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в Верховный Суд Удмуртской Республики, который определением от 6 февраля 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 5 мая 2012 года, возвратил его со ссылкой на то, что у Н.М.Абдуллина отсутствует право на обращение в суд с подобным заявлением, поскольку Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" не допускает возможности присуждения компенсации при неисполнении в разумный срок судебного акта, не предусматривающего обращение с иском на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемая норма противоречит статьям 2, 18, 46 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку исключает для лица возможность обратиться в суд с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в том случае, если судебный акт не предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Поставленный в жалобе вопрос уже был предметом изучения Конституционного Суда Российской Федерации, который в ряде своих решений указал, что установление ответственности государства в виде компенсации за неисполнение в разумный срок предполагающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации судебных актов, которые в силу положений главы 24-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполняются государством, по существу, в добровольном порядке, не означает введения ограничений прав на судебную защиту и на компенсацию причиненного вреда при виновном неисполнении в принудительном порядке судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц. В указанных случаях возможно применение общих положений (в том числе закрепленных статьями 151, 1069, 1070 и 1071 ГК Российской Федерации) об ответственности государства за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должностных лиц, иных публичных образований. При этом ответственность государства в сфере исполнения судебных решений, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения судебного решения и не может подразумевать обязательность положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника, а не от самой системы исполнения судебных решений (определения от 18 января 2011 года N 45-О-О и N 46-О-О, от 8 февраля 2011 года N 115-О-О и др.).

Данные решения Конституционного Суда Российской Федерации, а значит, и выраженные в них правовые позиции сохраняют свою силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абдуллина Наиля Мулахметовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 1984-О