

О прекращении производства по делу о проверке конституционности части второй статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.В.Эйриха

Определение · № 1489-О-О · от 01.12.2009 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о прекращении производства по делу о проверке конституционности
части второй статьи 260 Гражданского процессуального кодекса
Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.В.Эйриха

город Санкт-Петербург 1 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей
Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева,
Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы,
В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о прекращении производства по делу о проверке конституционности части
второй статьи 260 ГПК Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.В.Эйриха,
у с т а н о в и л:

1. Конституционный Суд Российской Федерации на пленарном заседании 1 октября 2009 года принял
к рассмотрению жалобу гражданина Ю.В.Эйриха на нарушение его конституционных прав частью
второй статьи 260 ГПК Российской Федерации, согласно которой заявление, касающееся решения
избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации, об отказе в регистрации кандидата
(списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников
референдума, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной
комиссией, комиссией референдума обжалуемого решения; установленный процессуальный срок
восстановлению не подлежит.

Как следует из представленных материалов, Ю.В.Эйрих, имея намерение зарегистрироваться в
качестве кандидата на дополнительных выборах депутата Собрания представителей сельского
поселения Рождествено муниципального района "Волжский" Самарской области по одномандатному
избирательному округу N 8, назначенных на 21 декабря 2008 года, 7 ноября 2008 года представил в
окружную избирательную комиссию заявление о согласии баллотироваться с указанием сведений,
предусмотренных пунктом 2 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об
основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской
Федерации". Подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку Ю.В.Эйриха как
кандидата, были им представлены в окружную избирательную комиссию 17 ноября 2008 года.
Решением от 18 ноября 2008 года окружная избирательная комиссия отказала Ю.В.Эйриху в
регистрации кандидатом в депутаты Собрания представителей сельского поселения Рождествено
муниципального района "Волжский" Самарской области на том основании, что подписные листы им
были представлены после истечения установленного частью 1 статьи 38 Закона Самарской области
от 8 июня 2006 года N 57-ГД "О выборах депутата представительного органа муниципального
образования" срока, т. е. после 8 ноября 2008 года, что в соответствии с подпунктом "в" пункта 24
статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в
референдуме граждан Российской Федерации" и пунктом 3 части 9 статьи 38 Закона Самарской
области "О выборах депутатов представительного органа муниципального образования" является
основанием для отказа в регистрации кандидата.

После получения 29 ноября 2008 года по почте указанного решения окружной избирательной комиссии Ю.В.Эйрих 2 декабря 2008 года направил в Октябрьский районный суд города Самары письмо с заявлением о признании данного решения незаконным и о его отмене. Однако его письменное обращение не дошло до адресата и 10 декабря 2008 года было возвращено заявителю. 12 декабря 2008 года Ю.В.Эйрих лично подал в Октябрьский районный суд города Самары заявление о признании решения окружной избирательной комиссии от 18 ноября 2008 года незаконным и о его отмене. В обоснование своих требований заявитель указал, что данное решение является немотивированным и что в нарушение избирательного законодательства он не был письменно извещен о дате заседания избирательной комиссии, на котором рассматривался вопрос о регистрации его кандидатом и на котором шла речь о выявленных недостающих сведениях и нарушениях требований к оформлению документов, а потому не смог принять участие в данном заседании и представить необходимые документы.

Решением от 19 декабря 2008 года Октябрьский районный суд города Самары удовлетворил заявление Ю.В.Эйриха, признал оспариваемое решение незаконным и отменил его, а также обязал окружную избирательную комиссию зарегистрировать заявителя кандидатом в депутаты Собрания представителей сельского поселения Рождествено муниципального района "Волжский" Самарской области по одномандатному избирательному округу N 8, обратив судебное решение к немедленному исполнению.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 30 декабря 2008 года по кассационной жалобе окружной избирательной комиссии решение суда первой инстанции было отменено и производство по делу прекращено в связи с тем, что заявление Ю.В.Эйриха об оспаривании решения окружной избирательной комиссии от 18 ноября 2008 года было им отправлено в суд почтой 2 декабря 2008 года, т. е. с пропуском десятидневного срока, установленного частью второй статьи 260 ГПК Российской Федерации, который восстановлению не подлежит.

По мнению заявителя, часть вторая статьи 260 ГПК Российской Федерации в части, закрепляющей исчисление срока для обращения в суд со дня принятия избирательной комиссией, комиссией референдума обжалуемого решения - без учета того, когда заинтересованному лицу стало известно о нарушении его прав, а также в части, не допускающей восстановление данного процессуального срока, нарушает гарантированное Конституцией Российской Федерации, ее статьей 46 (части 1 и 2), право на судебную защиту, а также противоречит статьям 17 (части 1 и 2), 18, 45 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункту 3 части первой статьи 3 и статье 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. При этом в соответствии со статьей 97 названного Федерального конституционного закона жалоба на нарушение конституционных прав и свобод допустима, если закон затрагивает конституционные права и свободы граждан и применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон. Между тем из документов, поступивших от Избирательной комиссии Самарской области в Конституционный Суд Российской Федерации в период подготовки в порядке статьи 49 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" данного дела к слушанию, следует, что на основании решения суда первой инстанции, обращенного к немедленному исполнению, окружная избирательная комиссия зарегистрировала Ю.В.Эйриха кандидатом в депутаты Собрания представителей сельского поселения Рождествено муниципального района "Волжский" Самарской области по одномандатному избирательному округу

№ 8 и включила его кандидатуру в избирательный бюллетень наряду с кандидатурой гражданина В.В.Фадеева, также зарегистрированного кандидатом на указанных выборах. По итогам состоявшегося 21 декабря 2008 года голосования за обоих кандидатов было подано одинаковое количество голосов избирателей, и окружная избирательная комиссия в соответствии с частью 9 статьи 68 Закона Самарской области "О выборах депутатов представительного органа муниципального образования" признала избранным депутатом В.В.Фадеева, как зарегистрированного кандидатом ранее, чем Ю.В.Эйрих. Результаты выборов были обжалованы заявителем в суд по мотиву нарушения установленного порядка подведения итогов голосования, однако в удовлетворении заявленного требования (об отмене решения окружной избирательной комиссии о результатах выборов) ему было отказано.

Данные обстоятельства конкретного дела Ю.В.Эйриха свидетельствуют о том, что он не только реализовал вытекающее из статьи 46 Конституции Российской Федерации право на обращение в суд за защитой нарушенного права, но и на основании решения Октябрьского районного суда города Самары, исполненного окружной избирательной комиссией в полном объеме, был зарегистрирован кандидатом в депутаты и, соответственно, получил возможность осуществить право быть избранным в органы местного самоуправления, за защитой которого обращался в суд.

Из этого следует, что применение части второй статьи 260 ГПК Российской Федерации в конкретном деле Ю.В.Эйриха не привело к нарушению его конституционного права на судебную защиту, а потому его жалоба не может быть признана отвечающей критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Поскольку согласно статье 68 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации прекращает производство по делу в том числе в случаях, если в ходе заседания будут выявлены основания к отказу в принятии обращения к рассмотрению, и к таким основаниям, перечисленным в статье 43 названного Федерального конституционного закона, относится недопустимость обращения в Конституционный Суд Российской Федерации в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", производство по данному делу подлежит прекращению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, статьей 68 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Прекратить производство по делу о проверке конституционности части второй статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.В.Эйриха.
2. Настоящее Определение окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 1489-О-О