

Статья 29.9. "Виды постановлений и определений по делу об административном правонарушении" и статья 29.12 "Определение по делу об административном правонарушении", содержащиеся в главе 29 КоАП Российской Федерации, которой регламентируется процедура рассмотрения по существу дел об административных правонарушениях

В главе 30 данного Кодекса закреплено право обжалования решений и постановлений, вынесенных по делу об административном правонарушении: в соответствии с пунктом 8 части 2 и частью 3 статьи 30.6 при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяется законность и обоснованность вынесенного постановления, при этом судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме, в том числе законность возбуждения дела.

Этим, однако, не исключается возможность рассмотрения по жалобам граждан и организаций вопроса о законности действий и решений органов и должностных лиц, связанных с применением в ходе административного расследования мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, и до рассмотрения вопроса о законности постановления по делу об административном правонарушении. Иное - при отсутствии в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующих процессуальных механизмов - означало бы, что в ситуациях, при которых отсроченный судебный контроль не является эффективным средством защиты нарушенных прав, способным в достаточной степени обеспечить их восстановление, могут нарушаться положения статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Следовательно, - при том что вред, причиненный незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством (часть 2 статьи 27.1 КоАП Российской Федерации), - статьи 28.7, 29.9 и 29.12 КоАП Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие право ООО "ЮТР" на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации. Проверка же законности и обоснованности судебных решений, вынесенных по его делу, относится к компетенции вышестоящих судов общей юрисдикции и арбитражных судов и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЮТР" не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 107-О