

По жалобе общества с ограниченной ответственностью "ЮТР" на нарушение конституционных прав и свобод статьями 28.7, 29.9 и 29.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Определение · № 107-О · от 18.04.2006 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе общества с ограниченной ответственностью "ЮТР" на нарушение конституционных прав и свобод статьями 28.7, 29.9 и 29.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва 18 апреля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию ООО "ЮТР" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. 5 августа 2004 года в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности было прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 КоАП Российской Федерации "Недекларирование либо недостоверное декларирование товаров и (или) транспортных средств", в отношении ЗАО "ЮТР" (впоследствии преобразовано в ООО "ЮТР"), возбужденное в соответствии с определением от 23 июля 2003 года, вынесенным должностным лицом Южной оперативной таможни (город Ростов-на-Дону). В ходе производимого по данному делу административного расследования применялись меры обеспечения производства по делу.

19 августа 2003 года Арбитражный суд Краснодарского края прекратил производство по делу по жалобе ЗАО "ЮТР" на действия указанного должностного лица со ссылкой на то, что часть 3 статьи 23.1 КоАП Российской Федерации не уполномочивает арбитражные суды рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 16.2 данного Кодекса, а статьи 28.7, 29.9 и 29.12 КоАП Российской Федерации не допускают обжалования определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Решением Ленинского районного суда города Новороссийска (Краснодарский край) от 25 августа 2003 года, оставленным без изменения судьей Краснодарского краевого суда, определение от 23 июля 2003 года отменено. Заместитель председателя Краснодарского краевого суда, рассмотрев протест заместителя прокурора Краснодарского края, постановлением от 25 июня 2004 года отменил решения судов общей юрисдикции и направил дело на новое рассмотрение, указав, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможность обжалования определений о возбуждении дел об административном правонарушении, заявления же об оспаривании решений и действий государственных органов и должностных лиц, затрагивающие права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, рассматриваются арбитражными судами в соответствии с частью 1 статьи 197 АПК Российской Федерации. Определением судьи Ленинского районного суда города Новороссийска от 9 июля 2004

года жалоба ЗАО "ЮТР" на действия должностного лица Южной оперативной таможни направлена по подведомственности для рассмотрения в Арбитражный суд Ростовской области, который, в свою очередь, прекратил производство по делу в связи тем, что имеется вступивший в законную силу вынесенный по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, а именно определение Арбитражного суда Краснодарского края от 19 августа 2003 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "ЮТР" просит признать статьи 28.7, 29.9 и 29.12 КоАП Российской Федерации не соответствующими статье 46 Конституции Российской Федерации, поскольку ими не предусматривается возможность обжалования определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин или объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, затрагиваются конституционные права и свободы граждан.

Статья 29.9 "Виды постановлений и определений по делу об административном правонарушении" и статья 29.12 "Определение по делу об административном правонарушении", содержащиеся в главе 29 КоАП Российской Федерации, которой регламентируется процедура рассмотрения по существу дел об административных правонарушениях, не устанавливают требований к акту о возбуждении дела, - такие требования, как относящиеся к предшествующей стадии, перечислены в статье 28.7, содержащейся в главе 28 "Возбуждение дела об административном правонарушении" КоАП Российской Федерации. Эта статья непосредственно не предусматривает возможность обжалования решения о возбуждении дела об административном правонарушении как отдельного правоприменительного акта.

В главе 30 данного Кодекса закреплено право обжалования решений и постановлений, вынесенных по делу об административном правонарушении: в соответствии с пунктом 8 части 2 и частью 3 статьи 30.6 при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяется законность и обоснованность вынесенного постановления, при этом судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме, в том числе законность возбуждения дела.

Этим, однако, не исключается возможность рассмотрения по жалобам граждан и организаций вопроса о законности действий и решений органов и должностных лиц, связанных с применением в ходе административного расследования мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, и до рассмотрения вопроса о законности постановления по делу об административном правонарушении. Иное - при отсутствии в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующих процессуальных механизмов - означало бы, что в ситуациях, при которых отсроченный судебный контроль не является эффективным средством защиты нарушенных прав, способным в достаточной степени обеспечить их восстановление, могут нарушаться положения статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Следовательно, - при том что вред, причиненный незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством (часть 2 статьи 27.1 КоАП Российской Федерации), - статьи 28.7, 29.9 и 29.12 КоАП Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие право ООО "ЮТР" на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции

Российской Федерации. Проверка же законности и обоснованности судебных решений, вынесенных по его делу, относится к компетенции вышестоящих судов общей юрисдикции и арбитражных судов и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЮТР" не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 107-О