

Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Республики Карелия о проверке конституционности положений статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации"

Определение · № 69-О · от 05.02.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда

Республики Карелия о проверке конституционности положений

статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений и

дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской

Федерации и некоторые другие акты законодательства

Российской Федерации"

город Москва 5 февраля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова,

А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова,

О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании

статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение запроса Арбитражного суда Республики Карелия,

у с т а н о в и л:

1. В производстве Арбитражного суда Республики Карелия находится дело по иску ОАО

"Кондопожский комбинат хлебопродуктов" к инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Кондопога о признании недействительным ее решения в части доначисления налога на пользователей автомобильных дорог за 2002 год с сумм дебиторской задолженности по состоянию на 1 января 2003 года.

Арбитражный суд Республики Карелия, придя к выводу о том, что законодатель, установивший в статье 4 Федерального закона от 24 июля 2002 года "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации" нормы, обязывающие налогоплательщиков уплатить налог на пользователей автомобильных дорог в том числе за период, когда налог уже не подлежал взиманию, и изменив порядок определения налоговой базы для налогоплательщиков, признающих выручку по оплате, а именно установив для них обязанность исчислить налоговую базу с суммы дебиторской задолженности, нарушил статью 57 Конституции Российской Федерации, обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности положений данной статьи.

В обоснование своей позиции заявитель указывает, что согласно статье 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации" из перечня федеральных налогов, установленного статьей 19 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах

налоговой системы в Российской Федерации", исключены налоги, служащие источниками образования дорожных фондов, в том числе налог на пользователей автомобильных дорог, в соответствии со статьей 21 названного Федерального закона его статья 2 вступила в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования, т. е. с 30 августа 2002 года, а значит, с этой даты налог на пользователей автомобильных дорог взиманию не подлежал. Заявитель также полагает, что поскольку в соответствии со статьей 21 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации" оспариваемые нормы его статьи 4 вступили в силу с 1 января 2003 года, а сам Федеральный закон не содержит указание на придание им обратной силы, эта статья не может регулировать уплату налога на пользователей автомобильных дорог за 2002 год в части включения в налоговую базу суммы дебиторской задолженности. После же вступления в силу названного Федерального закона распространение норм его статьи 4 на предыдущие налоговые периоды невозможно, так как тем самым вводились бы обязанности, ухудшающие положение налогоплательщиков.

2. В соответствии со статьей 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации" в пункт 1 статьи 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" было внесено изменение, предусматривающее исключение налогов, служащих источником образования дорожных фондов, в том числе налога на пользователей автомобильных дорог из перечня федеральных налогов (подпункт "м"). При этом согласно абзацу первому статьи 21 рассматриваемого Федерального закона положения его статьи 2, касающиеся исключения из перечня федеральных налогов налога на пользователей автомобильных дорог, вступали в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования, т. е. с 30 августа 2002 года. Данное обстоятельство было воспринято рядом налогоплательщиков как повод, позволяющий ставить вопрос о возможности не уплачивать налог на пользователей автомобильных дорог начиная с сентября 2002 года.

Из Закона Российской Федерации "О дорожных фондах Российской Федерации" статья 5, посвященная налогу на пользователей автомобильных дорог и устанавливающая правовое содержание его элементов, исключена статьей 9 рассматриваемого Федерального закона, которая в соответствии с его статьей 21 вступила в силу с 1 января 2003 года. Это означает, что налог на пользователей автомобильных дорог и соответствующая обязанность по его уплате были отменены только с 1 января 2003 года.

Согласно статье 4 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации" налогоплательщикам, определившим в учетной политике порядок признания выручки от реализации товаров по мере ее оплаты, предписано за товары, отгруженные, но не оплаченные на 1 января 2003 года, исчислить налоговую базу по налогу на пользователей автомобильных дорог исходя из суммы дебиторской задолженности на 1 января 2003 года, т. е. исходя из суммы, которую покупатели должны будут заплатить налогоплательщику в 2003 году за товары, которые были им отгружены в 2002 году.

Таким образом, налог на пользователей автомобильных дорог подлежал уплате до конца 2002 года и только с 1 января 2003 года был отменен. Нормативные положения, обязывающие налогоплательщиков, определявших порядок признания выручки от реализации по мере ее оплаты, исчислить налог на пользователей автомобильных дорог с суммы дебиторской задолженности, образовавшейся на 1 января 2003 года, тем самым изменили для этой категории налогоплательщиков порядок исчисления налоговой базы по данному налогу. У налогоплательщиков, применяющих метод признания выручки по оплате, налоговая база по налогу на пользователей автомобильных дорог рассчитывается на дату получения средств за отгруженные

товары (работы, услуги). Следовательно, для этой категории налогоплательщиков порядок исчисления налоговой базы был изменен путем включения в нее суммы дебиторской задолженности. В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации только акты законодательства о налогах и сборах, устанавливающие новые налоги и (или) сборы, повышающие налоговые ставки, размеры сборов, устанавливающие или отягчающие ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах, устанавливающие новые обязанности или иным образом ухудшающие положение налогоплательщиков или плательщиков сборов, не могут иметь обратной силы. Оспариваемые же Арбитражным судом Республики Карелия законоположения являются переходными, потребность в которых возникает в ходе проводимой налоговой реформы, не содержат неясных, неопределенных норм, допускающих возможность их произвольного истолкования и применения, и не ухудшают положение налогоплательщиков.

Следовательно, неопределенность в вопросе в том, противоречат ли они статье 57 Конституции Российской Федерации, отсутствует, а потому запрос Арбитражного суда Республики Карелия не может быть принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению в силу части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Республики Карелия, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми такого рода обращения признаются допустимыми.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации
N 69-О