

По жалобе гражданина Егорова Андрея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав абзацем второй части первой статьи 9 Федерального закона "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации"

Определение · № 277-О · от 05.06.2003 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Егорова Андрея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав абзацем второй части первой статьи 9 Федерального закона "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации"

город Москва 5 июня 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.Д.Егорова,

у с т а н о в и л:

1. Решением Арбитражного суда Владимирской области, оставленным в силе кассационной инстанцией, обществу с ограниченной ответственностью "АНЕГО", привлеченному налоговым органом к ответственности за нарушение налогового законодательства, выразившееся в том числе в неполной уплате налога на пользователей автомобильных дорог, было отказано в признании соответствующего акта налогового органа недействительным.
В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Д.Егоров - участник ООО "АНЕГО" просит проверить конституционность абзаца второй части первой статьи 9 Федерального закона "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации". Заявитель утверждает, что оспариваемое положение - в той мере, в какой с учетом смысла, придаваемого ему сложившейся правоприменительной практикой, оно не позволяет признать увеличение размера ставки налога на пользователей автомобильных дорог изменением налогового законодательства, создающим для субъектов малого предпринимательства в первые четыре года их деятельности менее благоприятные условия по сравнению с действовавшими на момент их государственной регистрации, - нарушает права, гарантированные статьями 1 (часть 1), 6 (часть 2), 8 (часть 1), 15 (части 1 и 3), 19, 34 (часть 1), 35, 54, 55 и 57 Конституции Российской Федерации.
2. Из материалов жалобы следует, что ООО "АНЕГО" было зарегистрировано как субъект малого предпринимательства 8 апреля 1998 года и в соответствии с действовавшими по состоянию на 1 апреля 1998 года статьей 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации", статьей 78 Федерального закона "О федеральном бюджете на 1998 год", а также статьей 6 Закона Владимирской области "О бюджете территориального дорожного фонда на 1997 год" должно было уплачивать налог на пользователей автомобильных дорог по общей ставке 1,125% от выручки, полученной от реализации продукции (работ, услуг), в том числе по ставке 0,5% - в Федеральный дорожный фонд и по ставке 0,625% - в территориальный дорожный фонд. В 1998-2000

годах законами Владимирской области ставка налога на пользователей автомобильных дорог, зачисляемого в территориальный дорожный фонд, неоднократно увеличивалась, что увеличивало и общую ставку данного налога.

В связи с неполной уплатой в указанный период налога на пользователей автомобильных дорог ООО "АНЕГО" было привлечено к ответственности. При определении суммы недоимки, пеней и штрафа налоговый орган руководствовался ставками налога, действовавшими в налоговый период с учетом их увеличения законами Владимирской области. Следовательно, увеличение налогового бремени для ООО "АНЕГО" произошло не вследствие применения оспариваемого заявителем положения абзаца второй части первой статьи 9 Федерального закона "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации", а вследствие применения в его деле законов Владимирской области, положения которых были распространены налоговым органом на всех пользователей автомобильных дорог, вне зависимости от их принадлежности к субъектам малого предпринимательства.

Между тем в соответствии с абзацем вторым части первой статьи 9 Федерального закона "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации" в случае, если изменения налогового законодательства создают менее благоприятные условия для субъектов малого предпринимательства по сравнению с ранее действовавшими условиями, указанные субъекты в течение первых четырех лет своей деятельности подлежат налогообложению в том же порядке, который действовал на момент их государственной регистрации. Данное положение закона оспаривается заявителем, однако оно не может рассматриваться как нарушающее конституционные права участников ООО "АНЕГО", поскольку направлено на создание более льготных условий их деятельности.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее уже давал оценку нормативным положениям, предусматривающим изменение налогового законодательства, которыми на субъектов малого предпринимательства возлагалось дополнительное налоговое бремя при наличии у них льгот, установленных абзацем вторым части первой статьи 9 Федерального закона "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации". В Определении от 7 февраля 2002 года N 37-О по жалобе гражданина С.В.Кривихина указано, что введение законодателем дополнительных налоговых платежей для индивидуальных предпринимателей не означает одновременное прекращение действовавшего на момент их государственной регистрации льготного порядка налогообложения для субъектов малого предпринимательства. Данное Определение Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу и в соответствии со статьей 6 и частью второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является обязательным для всех правоприменительных органов.

Как следует из материалов жалобы, Арбитражный суд Владимирской области при разрешении спора между налоговым органом и ООО "АНЕГО" вопреки приведенной правовой позиции

Конституционного Суда Российской Федерации исходил из того, что увеличение ставки налога не относится к изменению порядка налогообложения, поэтому предусмотренная абзацем вторым части первой статьи 9 Федерального закона "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации" льгота на ООО "АНЕГО" не распространяется, и в этом заявитель усматривает нарушение своих конституционных прав. Между тем проверка законности и обоснованности решений арбитражного суда не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, предусмотренной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

3. В соответствии с пунктом 1 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению, если разрешение поставленного в нем вопроса Конституционному Судом Российской Федерации неподведомственно. Вместе с тем, в силу правовой

позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от 7 февраля 2002 года N 37-О, дело ООО "АНЕГО" подлежит пересмотру в установленном порядке. Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 3 части первой статьи 43 и статьей 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Признать жалобу гражданина Егорова Андрея Дмитриевича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления в связи с тем, что Конституционным Судом Российской Федерации ранее вынесено решение, сохраняющее свою силу, а также поскольку разрешение поставленного в жалобе вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.
2. Дело ООО "АНЕГО" подлежит пересмотру в установленном порядке в соответствии с настоящим Определением.
3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 277-О