

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ивентьева Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав положением статьи 371 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 254-О-О · от 05.03.2009 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ивентьева Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав положением статьи 371 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 5 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина С.И.Ивентьева,

у с т а н о в и л:

1. В жалобе гражданина С.И.Ивентьева оспаривается конституционность положения статьи 371 ГПК Российской Федерации, предоставляющего участникам гражданского судопроизводства право обжалования определений суда первой инстанции в кассационном порядке. По мнению заявителя, это законоположение исключает возможность обжалования в суд кассационной инстанции определений о разъяснении определения суда апелляционной инстанции, вынесенного по частной жалобе, чем нарушает его права, гарантированные статьями 2, 7, 15, 17, 18 и 46 Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, 20 марта 2007 года мировым судьей судебного участка N 3 Кировского района города Казани был выдан судебный приказ о взыскании в пользу С.И.Ивентьева задолженности по заработной плате. Не согласившись с судебным приказом, представитель должника (ООО "Экспертэнерго") обратился с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи возражений на него, которое было удовлетворено определением того же мирового судьи от 14 июня 2007 года. Однако Кировский районный суд города Казани по частной жалобе С.И.Ивентьева определением от 26 сентября 2007 года отменил определение мирового судьи, что устранило препятствия для исполнения судебного приказа. Предъявив судебный приказ к исполнению, С.И.Ивентьев тем не менее обратился в суд с заявлением, суть которого с учетом его материально-правовых притязаний сводилась к разъяснению вопроса, является ли данное апелляционное определение подтверждением юридической силы судебного приказа и подлежит ли судебный приказ исполнению.

Определением суда апелляционной инстанции от 10 октября 2007 года С.И.Ивентьеву было отказано в разъяснении данного определения ввиду отсутствия в нем неясностей, но при этом было подтверждено, что судебный приказ о взыскании в его пользу задолженности по заработной плате имеет законную силу, т. е. обязателен для исполнения. Это определение было обжаловано заявителем в суд кассационной инстанции - Верховный суд Республики Татарстан, который определением от 1 ноября 2007 года снял его частную жалобу с рассмотрения со ссылкой на статью

371 ГПК Российской Федерации.

2. Согласно оспариваемому С.И.Ивентьевым положению статьи 371 ГПК Российской Федерации стороны и другие лица, участвующие в деле, вправе обжаловать определения суда первой инстанции, за исключением определений мировых судей, в суд кассационной инстанции отдельно от решения суда (частная жалоба). Данное законоположение предусматривает возможность проверки в кассационном производстве законности и обоснованности не вступивших в законную силу постановлений суда первой инстанции, которыми дело не разрешается по существу, и само по себе не может рассматриваться как ограничивающее право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Оспаривая названное законоположение, заявитель, по существу, выражает несогласие с длительным неисполнением должником возложенной на него судебными решениями обязанности по погашению задолженности по заработной плате. Однако применение этого законоположения в деле заявителя какого-либо влияния на исполнительный процесс по взысканию долга в его пользу не оказало и с учетом конкретных обстоятельств дела, вопреки доводам жалобы, оно не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права, в том числе право на судебную защиту.

Представленные в Конституционный Суд Российской Федерации материалы свидетельствуют о том, что это положение само по себе не препятствует предъявлению судебного приказа, выданного по заявлению С.И.Ивентьева, к исполнению, однако его исполнение осложнено ликвидацией должника. В связи с этим заявитель 23 августа 2007 года включен в реестр кредиторов второй очереди для погашения долга, подтвержденного судебным приказом. Что касается права заявителя на судебную защиту, то он реализовал его не только посредством обращения с заявлением о выдаче судебного приказа и оспаривания судебного акта, создавшего препятствия для его исполнения, но и обращением в суд с жалобой на непринятие должных мер по выплате долга. Решением Кировского районного суда города Казани от 27 декабря 2007 года действия лица, назначенного ликвидатором организации-должника, не принявшего надлежащих мер по погашению задолженности, признаны неправомерными.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы. Поскольку оспариваемое положение статьи 371 ГПК Российской Федерации в конкретном деле С.И.Ивентьева не нарушило какие-либо его конституционные права и свободы, его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ивентьева Сергея Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин
Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации Ю.М.Данилов
N 254-О-О