

По ходатайству Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2006 года N 22-О по жалобе закрытого акционерного общества "Промышленно-финансовая корпорация "Томич" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 408-О · от 03.10.2006 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по ходатайству Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2006 года N 22-О по жалобе закрытого акционерного общества "Промышленно-финансовая корпорация "Томич" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва 3 октября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкика, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение ходатайства Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, у с т а н о в и л:

1. В своем ходатайстве Высший Арбитражный Суд Российской Федерации просит разъяснить порядок применения Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2006 года N 22-О по жалобе ЗАО "Промышленно-финансовая корпорация "Томич" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 части 2 статьи 39 АПК Российской Федерации, а также изложенные в нем правовые позиции.

В названном Определении Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что положение пункта 4 части 2 статьи 39 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с положением части 1 той же статьи - в той мере, в какой оно возлагает на арбитражный суд, являющийся участником спора, совершение процессуальных действий по возбуждению дела, выбору по своему усмотрению суда для рассмотрения дела по существу и направлению его в этот суд, - является аналогичным положениям, ранее признанным Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, а потому не может применяться арбитражными судами.

Иное, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сохраняло бы в арбитражном процессуальном законодательстве нормативную предпосылку для нарушения закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов и положений, относящихся к осуществлению правосудия, - права каждого на судебную защиту (статья 46, части 1 и 2),

обеспечиваемого путем рассмотрения его дела независимым и беспристрастным судом, к подсудности которого оно отнесено законом (статья 47, часть 1), равенства всех перед законом и судом (статья 19, часть 1), осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3).

Кроме того, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, с целью устранения данной нормативной предпосылки впредь до внесения федеральным законодателем необходимых изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в случае, когда арбитражный суд, которому подсудно дело, является по нему стороной, необходимо руководствоваться правилом, предусмотренным пунктом 4 части второй статьи 33 ГПК Российской Федерации, по смыслу которого решение вопроса о передаче дела в другой суд в таких ситуациях возлагается на вышестоящий суд.

2. Как следует из статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", официальное разъяснение решения Конституционного Суда Российской Федерации дается самим Конституционным Судом Российской Федерации в пределах содержания разъясняемого решения; ходатайство о даче официального разъяснения не может быть удовлетворено, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу или же предполагают необходимость формулирования новых правовых позиций.

2.1. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в своем ходатайстве не указывает на какие-либо требующие дополнительного истолкования неясности в Определении от 2 марта 2006 года N 22-О, но при этом выражает сомнение, не вышел ли Конституционный Суд Российской Федерации при принятии данного решения за пределы своих полномочий, возложив на вышестоящий арбитражный суд обязанность по разрешению вопроса о передаче дела в другой арбитражный суд при невозможности его рассмотрения тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, до внесения федеральным законодателем соответствующих изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Заявитель также полагает, что подобные решения должны быть облечены в форму постановления, т. е. выражает сомнение в юридической силе Определения. Между тем, как следует из взаимосвязанных положений статьи 125 (части 4 и 6) Конституции Российской Федерации, статей 6, 43, 79, 80 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", решения Конституционного Суда Российской Федерации, а значит, и изложенные в них правовые позиции обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти; поэтому федеральный законодатель, принимая тот или иной закон, не вправе осуществлять регулирование соответствующих правоотношений без учета правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации; если, разрешая вопрос о возможности рассмотрения в порядке конституционного судопроизводства жалобы на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, Конституционный Суд Российской Федерации придет к выводу о том, что выраженные им ранее правовые позиции преодолены федеральным законодателем при принятии оспариваемого закона, он признает отсутствие необходимости в рассмотрении дела по существу и в вынесении по нему итогового решения в виде постановления и принимает определение, имеющее такую же юридическую силу, что и постановление; в таком случае дело заявителя подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке, если для этого нет иных препятствий.

Придя к выводу о том, что положение пункта 4 части 2 статьи 39 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с положением части 1 той же статьи, как не определяющее судебную инстанцию, не участвующую в данном деле, которая должна решить вопрос о выборе суда, в который дело подлежит передаче, впредь не может применяться арбитражными судами, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, поскольку реализация конституционного права на судебную

защиту требует безусловной передачи дела в другой суд в случаях, когда суд, которому подсудно дело, является стороной спорного материального правоотношения и потому не вправе разрешать по делу любые вопросы, относящиеся к осуществлению по нему правосудия, арбитражным судам надлежит исходить из того, что предусмотрено в нормах гражданского процессуального законодательства, регулирующего аналогичные правоотношения, а именно что вопрос о передаче дела в другой суд может быть разрешен лишь вышестоящим судом.

Именно вышестоящим арбитражным судом разрешались подобные вопросы в каждом конкретном случае до принятия федеральным законодателем Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается пунктом 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 мая 1995 года N 20 "О применении Федерального закона "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", предусматривавшим, что при необходимости передачи дела из арбитражного суда республики, края, области, города в другой арбитражный суд вопрос о том, в какой арбитражный суд передать дело, решает Высший Арбитражный Суд Российской Федерации по запросу соответствующего суда. Дачей такого разъяснения Высший Арбитражный Суд Российской Федерации реализовал свое полномочие, предусмотренное статьей 127 Конституции Российской Федерации, согласно которой он является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики. Кроме того, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 16 марта 1998 года N 9-П по делу о проверке конституционности статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР, разрешение вышестоящим судом вопроса о передаче дела из одного суда, в котором невозможно его рассмотрение, в другой суд не может быть осуществлено во внесудебной процедуре.

2.2. Таким образом, вопросы, поставленные в ходатайстве Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не требуют официального разъяснения Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2006 года N 22-О.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2006 года N 22-О по жалобе закрытого акционерного общества "Промышленно-финансовая корпорация "Томич" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 408-О