

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Красноярский алюминиевый завод" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Определение · № 48-О · от 15.02.2005 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого

акционерного общества "Красноярский алюминиевый

завод" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2

статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва 15 февраля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова,

О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании

статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы ОАО "Красноярский алюминиевый завод",

у с т а н о в и л:

1. В жалобе ОАО "Красноярский алюминиевый завод" оспаривается конституционность части 2 статьи 16.2 КоАП Российской Федерации (в редакции от 30 декабря 2001 года), согласно которой заявление в таможенной декларации либо в документе другой установленной формы декларирования недостоверных сведений о наименовании, количестве, таможенной стоимости, стране происхождения товаров и (или) транспортных средств, об их таможенном режиме либо других сведений, необходимых для принятия решения о выпуске (об условном выпуске) товаров и (или) транспортных средств, помещении их под избранный таможенный режим или влияющих на взимание таможенных платежей, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.3 данного Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан, должностных лиц и юридических лиц в размере от одной второй до двукратной стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Как следует из представленных материалов, 1 октября 2003 года постановлениями Красноярской таможни ОАО "Красноярский алюминиевый завод" было признано виновным в заявлении в пяти таможенных декларациях недостоверных сведений о таможенных платежах (занижение таможенной стоимости товаров) и привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 КоАП Российской Федерации, с наказанием в виде штрафа в размере одной второй стоимости товаров, явившихся предметом административного правонарушения.

Решения Арбитражного суда Красноярского края от 12 ноября 2003 года об отказе в удовлетворении исковых заявлений ОАО "Красноярский алюминиевый завод" о признании незаконными двух постановлений Красноярской таможни апелляционной инстанцией того же суда (постановления от 26 января 2004 года) были отменены, а истец освобожден от уплаты штрафа ввиду малозначительности правонарушения. 19 апреля 2004 года постановлениями кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа решения суда первой

инстанции от 12 ноября 2003 года оставлены без изменения, а постановления апелляционной инстанции отменены. Три других дела Арбитражный суд Красноярского края объединил в одном производстве и решением от 23 января 2004 года удовлетворил требования ОАО "Красноярский алюминиевый завод" о признании соответствующих постановлений Красноярской таможни незаконными. Постановлением кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 апреля 2004 года указанное решение было отменено. Определениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 августа 2004 года ОАО "Красноярский алюминиевый завод" отказано в передаче дел в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

По мнению заявителя, санкция нормы части 2 статьи 16.2 КоАП Российской Федерации, предусматривающая взыскание штрафа исходя из стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения, допускает уплату такой суммы, которая многократно превышает сумму недостоверно указанных в таможенной декларации таможенных платежей, что противоречит принципам справедливости и соразмерности наказания, нарушает баланс частных и публичных интересов в таможенных правоотношениях, а потому оспариваемая норма не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 8 (часть 1), 15 (части 1, 2 и 4), 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), а также статье 1 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. ОАО "Красноярский алюминиевый завод" обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации с данной жалобой 1 октября 2004 года. В соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 года "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Таможенный кодекс Российской Федерации" оспариваемая заявителем норма части 2 статьи 16.2 КоАП Российской Федерации с 1 октября 2004 года действует в новой редакции, согласно которой за предусмотренное данной нормой административное правонарушение устанавливается административный штраф в размере от одной второй до двукратной суммы неуплаченных таможенных пошлин, налогов с конфискацией товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискация предметов административного правонарушения. Таким образом, в настоящее время применяется иной порядок привлечения к ответственности за недекларирование либо недостоверное декларирование товаров и (или) транспортных средств, при котором, по мнению заявителя, принцип справедливости и соразмерности противоправного деяния и ответственности за него соблюден. По смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные в части второй статьи 43 названного Закона, когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод граждан и их объединений может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии жалобы к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Красноярский алюминиевый завод", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

N 48-О