

По запросу Московского областного суда о проверке конституционности статей 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 423-О-П · от 04.06.2007 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Московского областного суда о проверке конституционности статей 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации
город Москва 4 июня 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи О.С.Хохряковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Московского областного суда,

у с т а н о в и л:

1. Московский областной суд, в производстве которого находится дело по иску гражданки Н.Г.Осиповой к управлению Пенсионного фонда Российской Федерации N 24 по городу Москве и Московской области о перерасчете размера пенсии, в своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность статьи 387 ГПК Российской Федерации, согласно которой основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, и статьи 390 данного Кодекса, регламентирующей полномочия суда надзорной инстанции.

Как следует из запроса и представленных материалов, Н.Г.Осипова, получающая с декабря 2000 года пенсию по старости, назначенную ей досрочно (по достижении возраста 45 лет) с учетом работы с вредными условиями труда по Списку N 1, обратилась в Орехово-Зуевский городской суд Московской области в связи с отказом территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации увеличить ей с 12 лет до 22 лет ожидаемый период выплаты пенсии и осуществить с учетом этого перерасчет ранее назначенной пенсии. Свои исковые требования она мотивировала тем, что оценка ее пенсионных прав путем конвертации (преобразования) в расчетный пенсионный капитал в соответствии с введенным в действие с 1 января 2002 года Федеральным законом от 17 декабря 2001 года "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" была произведена неправильно - без учета числа лет, недостающих при назначении досрочной трудовой пенсии до общеустановленного пенсионного возраста, что предусмотрено пунктом 5 статьи 30 названного Федерального закона. Ответчик же ссылаясь на то, что такой порядок оценки пенсионных прав льготных категорий пенсионеров начнет действовать лишь с 1 января 2013 года.

Решением Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 21 декабря 2005 года исковые требования Н.Г.Осиповой были удовлетворены и на территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации возложена обязанность произвести ей перерасчет трудовой пенсии в порядке, установленном Федеральным законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" для лиц, работавших с вредными условиями труда, с применением специального трудового стажа вместо общего и с увеличением до 22 лет ожидаемого периода выплаты пенсии при расчете пенсионного

капитала при конвертации пенсионных прав начиная с 1 января 2002 года. Определением судебной коллегии Московского областного суда от 8 февраля 2006 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Надзорные жалобы ответчика на указанные судебные постановления суд надзорной инстанции - Московский областной суд оставил без удовлетворения.

По надзорной жалобе управления Пенсионного фонда Российской Федерации N 24 по городу Москве и Московской области в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2006 года направлено для рассмотрения по существу в президиум Московского областного суда.

В своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации Московский областной суд, ссылаясь на практику Европейского Суда по правам человека, просит проверить конституционность статей 387 и 390 ГПК Российской Федерации в той части, в какой они предусматривают возможность пересмотра в порядке надзора вступивших в законную силу судебных постановлений по так называемым социально ориентированным делам, в частности по делам, связанным с назначением гражданам трудовых пенсий и определением их размера. По мнению заявителя, отмена судебных актов по данной категории дел противоречит практике Европейского Суда по правам человека и международно-правовым обязательствам Российской Федерации, вытекающим из пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и не соответствует статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18 и 46 Конституции Российской Федерации.

2. Вопрос о конституционности положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, допускающих возможность отмены в порядке надзора судебных постановлений, вступивших в законную силу, разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года N 2-П.

2.1. Конституционный Суд Российской Федерации, в частности, признал не противоречащей Конституции Российской Федерации часть первую статьи 376 ГПК Российской Федерации, поскольку предусмотренное ею право обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений в суд надзорной инстанции, предоставленное лицам, участвующим в деле, и другим лицам, права и законные интересы которых нарушены этими судебными постановлениями, в системе действующего правового регулирования гражданского судопроизводства выступает в качестве дополнительной гарантии обеспечения правосудности судебных постановлений, если исчерпаны все имеющиеся возможности их проверки в обычных (ординарных) судебных процедурах (пункт 1 резолютивной части).

При этом Конституционный Суд Российской Федерации исходил из того, что на переходный к новому регулированию период - до установления законодателем процедур, реально обеспечивающих своевременное выявление и пересмотр ошибочных судебных постановлений до их вступления в законную силу, - производство в порядке надзора в существующей системе судебных инстанций может рассматриваться как необходимое для обеспечения баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как справедливость и стабильность судебных актов.

2.2. Конституционный Суд Российской Федерации признал также не противоречащей Конституции Российской Федерации статью 387 ГПК Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования гражданского судопроизводства предполагается, что в качестве существенных нарушений норм материального или процессуального права как предусмотренных данной статьей оснований для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора могут выступать лишь такие ошибки в толковании и применении закона, повлиявшие на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита охраняемых законом публичных интересов (пункт 5 резолютивной части).

Поскольку, как подчеркивается в Постановлении, пересмотр судебных постановлений в порядке

надзора выступает в качестве дополнительной гарантии реализации конституционного права на судебную защиту и обеспечения правосудности судебных решений, когда исчерпаны все средства защиты в судах общей юрисдикции первой и второй инстанций, основания такого пересмотра не должны открывать возможность надзорного производства лишь с целью исправления судебных ошибок, подлежащих устранению в обычных (ординарных) судебных процедурах проверки судебных постановлений, не вступивших в законную силу; основанием для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда не может быть единственно другая точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно быть разрешено дело; основания для отмены или изменения вступивших в законную силу судебных постановлений должны отвечать конституционно значимым целям и в соответствии с принципом соразмерности не нарушать баланс справедливости судебного решения и его стабильности.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации сослался на практику Европейского Суда по правам человека, который в постановлениях, касающихся производства в порядке надзора по гражданским делам в Российской Федерации, неоднократно указывал на то, что принцип *res judicata* предполагает, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления; одна лишь возможность наличия двух точек зрения по одному и тому же вопросу не может являться основанием для пересмотра, - иной подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

2.3. В силу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации находящаяся в системном единстве с предписаниями статей 376 и 387 ГПК Российской Федерации статья 390 данного Кодекса сама по себе не может расцениваться как противоречащая международно-правовым обязательствам Российской Федерации, вытекающим из пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и не соответствующая статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку предусмотренное ею полномочие суда надзорной инстанции отменить (изменить) вступившие в законную силу судебные постановления нижестоящих судов является конкретной формой реализации установленной законодательством возможности исправления по жалобам заинтересованных лиц судебных ошибок, имевших место в ходе предшествующего судебного разбирательства и повлиявших на исход дела, без устранения которых не могут быть обеспечены эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита публичных интересов.

Определение же наличия или отсутствия оснований для пересмотра вынесенных по конкретному делу судебных постановлений, включая дела, связанные с защитой социальных, в том числе пенсионных, прав граждан, осуществляется соответствующим (компетентным) судом надзорной инстанции, который - исходя из предписаний статьи 387 ГПК Российской Федерации с учетом ее конституционно-правового смысла, выявленного в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года N 2-П, - должен установить, являются ли обстоятельства, приведенные в надзорной жалобе в качестве оснований для изменения или отмены судебных постановлений в порядке надзора, достаточными для отступления от принципа правовой определенности и стабильности вступивших в законную силу судебных актов, а их отмена (изменение) и ее правовые последствия - соразмерными допущенным нарушениям норм материального и (или) процессуального права.

При этом предписания статей 387 и 390 ГПК Российской Федерации не препятствуют суду надзорной инстанции, разрешая указанные вопросы при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами своих социальных прав, обеспечивать справедливый баланс между публичными интересами и интересами конкретного гражданина, в пользу которого были вынесены судебные постановления, обжалуемые в порядке надзора.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом третьим части первой статьи 43 и частью первой

статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Признать запрос Московского областного суда не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 423-О-П