

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Долгих Петра Никитовича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации

Определение · № 399-О-О · от 05.03.2009 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Долгих Петра Никитовича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации
город Санкт-Петербург 5 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина П.Н.Долгих,
у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин П.Н.Долгих оспаривает конституционность пункта 4 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 7 июля 1997 года N 828), который определяет состав сведений о личности гражданина, подлежащих внесению в паспорт: фамилия, имя, отчество, пол, дата рождения и место рождения.

По мнению заявителя, это нормативное положение, как не предусматривающее возможность внесения в паспорт гражданина Российской Федерации сведений о его национальности, противоречит Конституции Российской Федерации, ее статье 26 (часть 1), согласно которой каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность.

2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и конкретизирующим ее положениям пункта 3 части первой статьи 3 и части первой статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" граждане вправе обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами на нарушение их конституционных прав и свобод законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Вместе с тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 января 2004 года N 1-П, в случае, если правовое регулирование прав и свобод человека и гражданина осуществляется не непосредственно федеральным законом, а постановлением Правительства Российской Федерации, причем именно в силу прямого предписания данного закона, на основании и во исполнение которого оно издано и который оно конкретизирует, тем самым предопределяя практику его исполнения, проверка конституционности такого закона, выявление его конституционно-правового смысла не могут быть осуществлены без учета смысла, приданного ему актом Правительства Российской Федерации.

Постановление Правительства Российской Федерации от 7 июля 1997 года N 828 было издано во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 13 марта 1997 года N 232 "Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской

Федерации", согласно которому в целях создания необходимых условий для обеспечения конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации впредь до принятия соответствующего федерального закона об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, Правительству Российской Федерации поручается утвердить образец бланка и описание паспорта гражданина Российской Федерации, а также положение о паспорте гражданина Российской Федерации. Таким образом, в настоящее время непосредственное правовое регулирование указанных отношений содержится именно в оспариваемом постановлении Правительства Российской Федерации (впредь до принятия соответствующего федерального закона), а значит, его проверка может быть осуществлена лишь с точки зрения соответствия Конституции Российской Федерации, т. е. в порядке конституционного судопроизводства.

При этом в силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации может быть признана допустимой, если оспариваемые в ней нормативные положения применены или подлежат применению в конкретном деле заявителя. Иными словами, наличие конкретного дела выступает одной из необходимых предпосылок осуществления конституционного контроля в отношении нормативных правовых актов по жалобам граждан. При этом конкретным делом - применительно к оспариваемому П.Н.Долгих постановлению Правительства Российской Федерации - является то дело, в котором судом или иным правоприменительным органом в установленной юрисдикционной и иной процедуре на основе норм соответствующего нормативного правового акта Правительства Российской Федерации в их взаимосвязи с нормами федерального закона, прямо уполномочившего Правительство Российской Федерации издать такой нормативный правовой акт, разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства; применение либо возможность применения оспариваемых норм подтверждается копией прикладываемого к жалобе официального документа.

Поскольку представленными заявителем материалами не подтверждается применение или возможность применения в его конкретном деле положений пункта 4 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята им к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Долгих Петра Никитовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

