

По жалобе гражданки Саломатовой Ольги Тимофеевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации

Определение · № 43-О · от 08.02.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданки Саломатовой Ольги Тимофеевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва 8 февраля 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки О.Т.Саломатовой,

у с т а н о в и л:

1. Решением Центрального районного суда города Хабаровска от 26 февраля 1999 года на основании пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации гражданке О.Т.Саломатовой было отказано в удовлетворении иска к Министерству финансов Российской Федерации, ликвидационной комиссии АОЗТ "Русский Дом "Селенга", управлению юстиции Хабаровского края о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного в результате нарушения Железнодорожным районным судом города Хабаровска сроков рассмотрения ее гражданского дела и неправомерной задержки исполнения решения. При этом Центральный районный суд города Хабаровска указал, что в отсутствие приговора в отношении судьи иск гражданина к государству о возмещении вреда, причиненного в процессе производства по гражданскому делу незаконными действиями (бездействием) суда (судьи), удовлетворению не подлежит. Определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 27 апреля 1999 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка О.Т.Саломатова утверждает, что примененным в ее деле положением пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации нарушаются конституционные права, в том числе на судебную защиту и на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти и их должностных лиц (статьи 46 и 53 Конституции Российской Федерации).

2. Вопрос, поставленный в жалобе гражданки О.Т.Саломатовой, был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 25 января 2001 года по делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации признал это положение, согласно которому вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку на его основании подлежит возмещению государством вред, причиненный при осуществлении правосудия посредством гражданского судопроизводства в результате принятия незаконных судебных актов, разрешающих спор по существу; данное положение в его конституционно-правовом смысле, выявленном Конституционным Судом Российской Федерации, и во взаимосвязи со статьями 6 и 41 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не может служить основанием для

отказа в возмещении государством вреда, причиненного в результате незаконных действий (или бездействия) суда (судьи) при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях (а именно, когда спор не разрешается по существу).

Как указано в постановлении, в случаях противоправного деяния судьи, выразившегося в принятии им незаконного судебного акта по вопросам, не определяющим материально-правовое положение сторон, либо не выраженного в судебном акте (например, нарушение разумных сроков судебного разбирательства), его вина может быть установлена не только приговором суда, но и иным судебным решением; при этом не действует положение о презумпции вины причинителя вреда, предусмотренное пунктом 2 статьи 1064 ГК Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что положение пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, должно рассматриваться и применяться в непротиворечивом нормативном единстве с требованиями Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку иное расходилось бы с его действительным конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, и привело бы - вопреки требованиям статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации и воле федерального законодателя, ратифицировавшего Конвенцию, - к блокированию ее действия на территории Российской Федерации.

В силу изложенной в постановлении правовой позиции конституционно-правовое истолкование нормативного акта или его отдельного положения, признанного в процессе конституционного судопроизводства соответствующим Конституции Российской Федерации, является общеобязательным, вследствие чего правоприменительные решения, основанные на таком акте, но в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, подлежат пересмотру в установленном законом порядке.

3. Согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения ранее им было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Вопрос, поставленный в жалобе гражданки О.Т.Саломатовой, разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 25 января 2001 года по делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации, сохраняющем свою силу. Вместе с тем, поскольку данная жалоба поступила в Конституционный Суд Российской Федерации до вынесения названного постановления, решения судов общей юрисдикции по делу заявительницы, как основанные на положении пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, в силу статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" должны быть пересмотрены, если для этого нет иных препятствий.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частями первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Признать жалобу гражданки Саломатовой Ольги Тимофеевны не подлежащей дальнейшему рассмотрению в открытом заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку поставленный заявительницей вопрос разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 25 января 2001 года по делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации, сохраняющем свою силу.

Положение пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации в его конституционно-правовом смысле, выявленном в указанном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, и во взаимосвязи со статьями 6 и 41 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не может

служить основанием для отказа в возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в результате незаконных действий (бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, - если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением.

2. В соответствии со статьями 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" дело гражданки О.Т.Саломатовой, разрешенное на основании положения пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года и являющимся общеобязательным, подлежит пересмотру в установленном законом порядке, если для этого нет других препятствий.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно, не подлежит обжалованию, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации М.В.Баглай

Заместитель Председателя

Конституционного Суда

Российской Федерации Т.Г.Морщакова

N 43-О