

# **По жалобе гражданки Румянцевой Юлии Германовны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым части первой статьи 209, частью второй статьи 376, статьей 377 и пунктом 5 части первой статьи 379-1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации**

Определение · № 848-О-П · от 04.06.2009 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

### **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

по жалобе гражданки Румянцевой Юлии Германовны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым части первой статьи 209, частью второй статьи 376, статьей 377 и пунктом 5 части первой статьи 379-1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 4 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи М.И.Клеандрова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки Ю.Г.Румянцевой,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Ю.Г.Румянцева просит признать противоречащими статьям 38, 45 и 46 Конституции Российской Федерации следующие положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: абзац второй части первой статьи 209 о вступлении в законную силу решения суда в случае подачи апелляционной жалобы; часть вторую статьи 376 о праве на обращение в суд надзорной инстанции; статью 377 о порядке подачи надзорной жалобы или представления прокурора; пункт 5 части первой статьи 379-1 о возвращении надзорной жалобы или представления прокурора без рассмотрения по существу.

Как следует из представленных материалов, решением мирового судьи судебного участка N 107 района "Зябликово" города Москвы от 29 июня 2006 года был расторгнут брак между гражданином А.В.Бордюговым и гражданкой М.В.Бордюговой. Это решение не обжаловалось и было исполнено. В декабре 2006 года А.В.Бордюгов вступил в брак с Ю.Г.Румянцевой.

Через полгода после смерти А.В.Бордюгова к тому же мировому судье с ходатайством о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение мирового судьи от 29 июня 2006 года обратилась М.В.Бордюгова, и этот срок определением от 20 мая 2008 года был восстановлен с указанием на то, что в материалах дела отсутствуют сведения о получении М.В.Бордюговой копии указанного решения.

Ю.Г.Румянцева обжаловала определение мирового судьи от 20 мая 2008 года в порядке надзора, однако определениями судей Московского городского суда от 15 сентября 2008 года, от 6 ноября 2008 года и от 19 ноября 2008 года со ссылкой на статью 379-1 ГПК Российской Федерации ей было отказано в передаче надзорных жалоб для рассмотрения в заседании президиума Московского городского суда, поскольку заявительница не исчерпала все способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Определением Нагатинского районного суда города Москвы от 16 сентября 2008 года

апелляционная жалоба М.В.Бордюговой на решение мирового судьи от 29 июня 2006 года оставлена без удовлетворения, а само данное решение - без изменения.

По мнению заявительницы, положение статьи 209 ГПК Российской Федерации, согласно которому решение мирового судьи в случае подачи апелляционной жалобы на него вступает в законную силу после рассмотрения районным судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено, а если отменено или изменено и принято новое решение - оно вступает в законную силу немедленно, является неопределенным, поскольку оставляет непоясненным вопрос о том, каков правовой режим судебного решения, вступившего в законную силу, но в отношении которого впоследствии был восстановлен срок на обжалование в апелляционном порядке; часть вторая статьи 376 ГПК Российской Федерации неправомерно обуславливает право лица, не принимавшего участия в деле, чьи права нарушены судебным постановлением, вступившим в законную силу, на обжалование такого постановления в надзорном порядке исчерпанием иных установленных данным Кодексом способов обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу, а взаимосвязанные положения статьи 377 и пункта 5 части первой статьи 379-1 ГПК Российской Федерации в нарушение статьи 46 Конституции Российской Федерации исключают возможность обжалования в надзорном порядке определения об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в заседании президиума верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

2. Положение абзаца второй части первой статьи 209 ГПК Российской Федерации, согласно которому в случае подачи апелляционной жалобы решение мирового судьи вступает в законную силу после рассмотрения районным судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено, направлено на урегулирование порядка вступления в законную силу решения суда в случае подачи апелляционной жалобы и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Взаимосвязанные положения статьи 377 и пункта 5 части первой статьи 379-1 ГПК Российской Федерации, предусматривающие возвращение надзорной жалобы без рассмотрения по существу в том случае, если она подана с нарушением правил подсудности, не препятствуют заинтересованному лицу, вопреки утверждению заявительницы, в пересмотре судебного постановления в порядке надзора, поскольку лицо вправе подать надзорную жалобу в суд надзорной инстанции с соблюдением правил подсудности, определенных в статье 377 ГПК Российской Федерации. Следовательно, указанные законоположения не могут рассматриваться как нарушающие право заявительницы на судебную защиту.

3. В силу части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации судебные постановления могут быть обжалованы лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены указанными судебными постановлениями, в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными лицами были исчерпаны иные установленные названным Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Выявляя конституционно-правовую природу производства в суде надзорной инстанции как правового института, предназначенного федеральным законодателем для исправления судебных ошибок в судебных актах, вступивших в законную силу, Конституционный Суд Российской Федерации в ряде решений, в том числе в постановлениях от 11 мая 2005 года N 5-П и от 17 ноября 2005 года N 11-П, сформулировал правовую позицию, согласно которой акт суда, который уже вступил в законную силу, может быть изменен или отменен в порядке надзора лишь в исключительных случаях, когда в результате ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта.

В Постановлении от 5 февраля 2007 года N 2-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений как дополнительный способ обеспечения правосудности судебных постановлений предполагает возможность его использования только в случае, если заинтересованным лицом были исчерпаны все обычные (ординарные) способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу. Между тем закон, а именно часть первая статьи 320 ГПК Российской Федерации, вообще не закрепляет право на подачу апелляционной (частной) жалобы лицами, не участвовавшими в деле, чьи права нарушены состоявшимися судебными постановлениями. Следовательно, распространение условия части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации на лиц, не участвовавших в деле, чьи права нарушены состоявшимися судебными постановлениями, лишало бы их права на обжалование судебных постановлений в порядке надзора, при том что данное право прямо закреплено в части первой статьи 376 ГПК Российской Федерации, и - в противоречие с универсальным в судопроизводстве требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, - не позволяло бы защитить свои права при их существенном нарушении судебными постановлениями. На недопустимость подобного подхода Конституционный Суд Российской Федерации указывал в постановлениях от 2 февраля 1996 года N 4-П, от 3 февраля 1998 года N 5-П и др.

Таким образом, часть вторая статьи 376 ГПК Российской Федерации - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального законодательства с учетом сохраняющих свою силу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации - не предполагает возвращение судом надзорной инстанции без рассмотрения по существу надзорной жалобы лица, не принимавшего участия в деле, чьи права нарушены вступившим в законную силу постановлением мирового судьи, по мотиву несоблюдения апелляционного порядка обжалования этого постановления. Иное приводило бы к лишению этих лиц права на обращение в суд надзорной инстанции, что не согласуется с требованиями, вытекающими из статей 1 (часть 1), 2, 18, 19 (часть 1), 46 (часть 1), 54 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71, частью первой статьи 79 и статьей 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации о п р е д е л и л:

1. Часть вторая статьи 376 ГПК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального законодательства не предполагает возвращение судом надзорной инстанции без рассмотрения по существу надзорной жалобы лица, не принимавшего участия в деле, чьи права нарушены вступившим в законную силу постановлением мирового судьи, по мотиву несоблюдения апелляционного порядка обжалования этого постановления
2. Признать жалобу гражданки Румянцевой Юлии Германовны в части, касающейся оспаривания конституционности части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации, не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.
3. Правоприменительные решения по делу гражданки Румянцевой Юлии Германовны, основанные на положениях части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.
4. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Румянцевой Юлии Германовны в части,

касающейся оспаривания конституционности абзаца второго части первой статьи 209, статьи 377 и пункта 5 части первой статьи 379-1 ГПК Российской Федерации, поскольку в этой части она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

6. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя

Конституционного Суда

Российской Федерации О.С.Хохрякова

N 848-О-П