

О разъяснении постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М.Кульнева, В.С.Лалуева, Ю.В.Лукашова и И.П.Серебренникова

Определение · № 59-О · от 06.06.1997 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О разъяснении постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384

Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан

К.М.Кульнева, В.С.Лалуева, Ю.В.Лукашова и И.П.Серебренникова город Москва 6 июня 1997 года Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего Н.В.Селезнева, судей М.В.Баглая, Г.А.Гаджиева, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева, руководствуясь частями первой и второй статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в открытом заседании ходатайство гражданина И.П.Серебренникова об официальном разъяснении принятого в связи с его жалобой постановления Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР.

Заслушав выступление судьи-докладчика Т.Г.Морщаковой, объяснения граждан К.М.Кульнева и Ю.В.Лукашова - заявителей по делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, выступление приглашенного в заседание первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.И.Радченко, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л:

1. 2 февраля 1996 года Конституционный Суд Российской Федерации принял постановление по делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, которым признал не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 18, 21 (часть 1), 45, 46, 55 (части 2 и 3), положение пункта 4 части второй статьи 384 УПК РСФСР, ограничивавшее круг оснований к возобновлению уголовного дела только обстоятельствами, неизвестными суду при постановлении приговора или определения, и в силу этого в случаях исчерпания возможностей судебного надзора препятствовавшее исправлению судебных ошибок, в результате чего нарушались права и свободы человека и гражданина.

Конституционный Суд Российской Федерации, основываясь на требованиях части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", постановил также, что уголовные дела обратившихся в суд граждан К.М.Кульнева, В.С.Лалуева, Ю.В.Лукашова и И.П.Серебренникова, разрешенные на основании признанного неконституционным пункта 4 части второй статьи 384 УПК РСФСР, подлежат пересмотру.

В силу статей 6 и 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" указанное постановление, как и любое иное решение Конституционного Суда Российской Федерации, является обязательным для всех органов и должностных лиц, уполномоченных обеспечить согласно действующим уголовно-процессуальным нормам пересмотр дел заявителей. Однако 28 января 1997 года в Конституционный Суд Российской Федерации от имени гражданина И.П.Серебренникова обратился его представитель - доктор юридических наук А.С.Горелик, сообщивший, что в пересмотре дела его доверителя, как и дел других граждан, обращавшихся в Конституционный Суд Российской Федерации, было отказано. Верховный Суд Российской Федерации направил эти дела в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, ссылаясь на то, что ее заключение является необходимой предпосылкой для возобновления дела. Генеральная прокуратура Российской Федерации не нашла оснований для обращения к компетентному суду с заключением о необходимости пересмотра приговора в порядке, предусмотренном статьей 387 УПК РСФСР.

Полагая, что причиной отказа в пересмотре дела явилось неправильное истолкование правоприменительными органами постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года, заявитель просит официально разъяснить, при наличии каких условий и в каком порядке данное постановление подлежит исполнению.

2. Содержащееся в пункте 3 резолютивной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации требование о необходимости пересмотра уголовных дел граждан К.М.Кульнева, В.С.Лалуева, Ю.В.Лукашова и И.П.Серебренникова основывается на положении части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", согласно которому "в случае, если Конституционный Суд Российской Федерации признал закон, примененный в конкретном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации, данное дело во всяком случае подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке". Поскольку в силу части второй статьи 79 названного Федерального конституционного закона решение Конституционного Суда Российской Федерации действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами, исполнение указанного требования Конституционного Суда Российской Федерации не может ставиться в зависимость от усмотрения каких-либо должностных лиц, уполномоченных в иных случаях выступать с инициативой или давать согласие на пересмотр дела.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством уголовные дела, по которым были вынесены постановления Верховного Суда Российской Федерации, подлежат возобновлению Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (пункт 3 части первой статьи 388 УПК РСФСР). Поэтому пересмотр уголовных дел граждан К.М.Кульнева, В.С.Лалуева, Ю.В.Лукашова и И.П.Серебренникова, которые ранее были рассмотрены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации как последней инстанцией, относится к исключительной компетенции именно этого органа. Причем, имея в виду положения части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Президиум Верховного Суда Российской Федерации не вправе отказать гражданину в пересмотре его дела под предлогом отсутствия указанных в статьях 386 и 387 УПК РСФСР поводов к его началу. Для пересмотра уголовного дела в рассматриваемой ситуации не требуется ни проведение расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств, ни последующее направление его материалов вместе с заключением прокурора в суд.

По смыслу части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", единственный и достаточный повод к началу пересмотра уголовного дела - само решение Конституционного Суда Российской Федерации о признании закона, примененного в этом деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации. В данном случае таким решением является постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2

февраля 1996 года.

Иное истолкование названной нормы Федерального конституционного закона могло бы привести к нарушению требований действующего законодательства и к неисполнению решения Конституционного Суда Российской Федерации, что в соответствии со статьей 81 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" влечет установленную федеральным законом ответственность, а в случаях, затрагивающих права граждан, является основанием для обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека (часть 3 статьи 46 Конституции Российской Федерации). Применительно к делам заявителей такое обращение тем более возможно, поскольку Международный пакт о гражданских и политических правах, из положений статьи 14 которого исходил и Конституционный Суд Российской Федерации, в отличие от признанного неконституционным положения статьи 384 УПК РСФСР предусматривает более широкий круг оснований для пересмотра окончательных решений судов, относя к ним любые обстоятельства, которые неоспоримо доказывают наличие судебной ошибки.

На основании изложенного и руководствуясь частью третьей статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Разъяснить, что требование пункта 3 резолютивной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года о пересмотре уголовных дел граждан К.М.Кульнева, В.С.Лалуева, Ю.В.Лукашова и И.П.Серебренникова подлежит исполнению последней рассматривавшей эти дела судебной инстанцией, уполномоченной в силу Уголовно-процессуального кодекса РСФСР пересматривать дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Юридическим фактом, порождающим начало пересмотра уголовных дел судом, в этом случае является соответствующее постановление Конституционного Суда Российской Федерации.

2. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Российской газете", а также в иных изданиях, где было опубликовано постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года.

Председательствующий -

судья Конституционного Суда

Российской Федерации Н.В.Селезнев

N 59-О