

**Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина
Пожарова Павла Вениаминовича на нарушение его
конституционных прав положениями пункта 13 приложения 3
к Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2000
год", пункта 8 приложения 4 к Федеральному закону "О
федеральном бюджете на 2001 год", пункта 5 приложения 9
к Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2002
год", статьи 97 Федерального закона "О федеральном
бюджете на 2003 год" и подпункта 34 пункта 1 приложения
20 к нему, статей 102 и 144 Федерального закона "О
федеральном бюджете на 2004 год", подпункта 37 пункта 1
приложения 20 к нему, пункта 4 статьи 83 и пункта 2 статьи
180 Бюджетного кодекса Российской Федерации, подпункта
1 пункта 2 статьи 5 Закона Российской Федерации "О
государственной пошлине" и пункта 1 части первой статьи 89
ГПК Российской Федерации**

Определение · № 428-О · от 30.09.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пожарова

Павла Вениаминовича на нарушение его конституционных прав

положениями пункта 13 приложения 3 к Федеральному закону

"О федеральном бюджете на 2000 год", пункта 8 приложения 4 к

Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2001 год",

пункта 5 приложения 9 к Федеральному закону

"О федеральном бюджете на 2002 год", статьи 97 Федерального

закона "О федеральном бюджете на 2003 год" и подпункта 34

пункта 1 приложения 20 к нему, статей 102 и 144 Федерального

закона "О федеральном бюджете на 2004 год", подпункта 37

пункта 1 приложения 20 к нему, пункта 4 статьи 83 и пункта 2

статьи 180 Бюджетного кодекса Российской Федерации, подпункта

1 пункта 2 статьи 5 Закона Российской Федерации

"О государственной пошлине" и пункта 1 части первой статьи 89

ГПК Российской Федерации

город Москва 30 сентября 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы,

В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании

статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданина П.В.Пожарова,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин П.В.Пожаров, проходящий военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, просит признать противоречащими статьям 2, 15 (части 1, 2 и 3), 18, 19 (части 1 и 2), 28, 53, 55 и 56 Конституции Российской Федерации следующие законоположения:

пункт 13 приложения 3 к Федеральному закону от 31 декабря 1999 года "О федеральном бюджете на 2000 год", пункт 8 приложения 4 к Федеральному закону от 27 декабря 2000 года "О федеральном бюджете на 2001 год", пункт 5 приложения 9 к Федеральному закону от 30 декабря 2001 года "О федеральном бюджете на 2002 год", статью 97 Федерального закона от 24 декабря 2002 года "О федеральном бюджете на 2003 год" и статью 102 Федерального закона от 23 декабря 2003 года "О федеральном бюджете на 2004 год", которыми предусматривается выплата военнослужащим в период с 2000 года по 2004 год денежной компенсации взамен

продовольственного пайка в размере 20 руб. в сутки;

подпункт 34 пункта 1 приложения 20 к Федеральному закону от 24 декабря 2002 года "О федеральном бюджете на 2003 год", статью 144 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2004 год" и подпункт 37 пункта 1 Приложения 20 к нему, которыми было приостановлено на 2003 и 2004 годы действие абзаца четвертого пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 27 мая 1998 года "О статусе военнослужащих";

пункт 4 статьи 83 и пункт 2 статьи 180 Бюджетного кодекса Российской Федерации, допускающие в случае, если расходы на реализацию законодательного или иного нормативного правового акта не предусмотрены законом о бюджете либо предусмотрены частично (не в полной мере), применяется закон о бюджете на очередной финансовый год, в котором (в виде приложения) указывается перечень законодательных актов (статей, отдельных пунктов статей, подпунктов, абзацев), действие которых на данный финансовый год отменяется или приостанавливается.

Как утверждает заявитель, оспариваемые положения приложений к федеральным законам о федеральном бюджете на 2000, 2001 и 2002 годы применялись Саратовским гарнизонным военным судом (решение от 1 августа 2003 года, оставленное без изменения кассационной инстанцией), не будучи опубликованными; статья 97 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2003 год" и подпункт 34 пункта 1 приложения 20 к нему, а также статьи 102 и 144 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2004 год", подпункт 37 пункта 1 приложения 20 к нему ограничивают право военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, на получение денежной компенсации взамен продовольственного пайка в размере его стоимости, закрепленное в абзаце четвертом пункта 1 статьи 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих", умаляют права этой категории военнослужащих; пункт 4 статьи 83 и пункт 2 статьи 180 Бюджетного кодекса Российской Федерации позволяют законодателю произвольно приостанавливать, а фактически - отменять любой федеральный закон.

Кроме того, в жалобе оспаривается конституционность подпункта 1 пункта 2 статьи 5 Закона Российской Федерации от 9 декабря 1991 года "О государственной пошлине" и пункта 1 части первой статьи 89 ГПК Российской Федерации, согласно которым освобождаются от уплаты государственной пошлины истцы по искам о восстановлении на работе, взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых отношений. По мнению заявителя, эти законоположения, позволившие суду - в силу неопределенности понятия "иные требования, вытекающие из трудовых отношений" применительно к военной службе - отказать ему в просьбе об освобождении от уплаты госпошлины по иску о взыскании задолженности по денежной компенсации взамен продовольственного пайка, противоречат статьям 2, 18, 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 53 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. По смыслу статей 37 (часть 1) и 59 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 71 (пункт "м"), 72 (пункт "б" части 1) и 114 (пункты "д", "е" части 1), военная служба,

посредством прохождения которой граждане реализуют свое право на труд, представляет собой особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства и, следовательно, осуществляемой в публичных интересах, а лица, несущие такого рода службу, выполняют конституционно значимые функции. Этим, а также характером военной службы, предусматривающей выполнение специфических задач, которые сопряжены с опасностью для жизни и здоровья, а также с иными специфическими условиями прохождения службы, обуславливается правовой статус военнослужащих, содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним и их обязанностей по отношению к государству. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, законодатель, исходя из особого правового статуса военнослужащих, вправе устанавливать им денежное довольствие за выполнение обязанностей военной службы, являющееся разновидностью вознаграждения за труд, в рамках специального правового регулирования, в том числе используя - с учетом финансово-экономических и иных возможностей государства на соответствующем этапе его развития - социально оправданную систему дополнительных выплат и льгот (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2003 года N 275-О по жалобе гражданина С.И.Покладова на нарушение его конституционных прав положениями подпунктов 2, 3 и 4 пункта 4 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам денежного довольствия военнослужащих и предоставления им отдельных льгот"). Реализуя данное правомочие, законодатель определил размеры и структуру денежного довольствия и дополнительных выплат к нему в статьях 12 и 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих". С этими статьями непосредственно связана его статья 14, которой регулируются, в частности, вопросы продовольственного обеспечения военнослужащих, в том числе определяются формы продовольственного обеспечения, правовые основания и круг субъектов, его получающих. Согласно пункту 1 данной статьи продовольственное обеспечение военнослужащих осуществляется по нормам и в сроки, устанавливаемые Правительством Российской Федерации, в порядке, определяемом Министерством обороны Российской Федерации, в форме выдачи продовольственного пайка или выплаты денежной компенсации взамен положенного продовольственного пайка (питания) в размере его стоимости - по просьбе военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, а для военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, только за время нахождения в местах использования отпуска, либо в иных формах. Во исполнение предписания пункта 1 статьи 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" приказом Министра обороны Российской Федерации от 22 июля 2000 года N 400 утверждено Положение о продовольственном обеспечении Вооруженных Сил Российской Федерации на мирное время, в соответствии с которым военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, положенные им продовольственные пайки выдаются по их желанию продуктами на руки или взамен их выплачивается денежная компенсация; при этом военнослужащие вправе получать как полный положенный им паек, так и отдельные продукты питания в пределах этого пайка, а за неполученные продукты выплачивается денежная компенсация. Продовольственное обеспечение, таким образом, предоставляется военнослужащим в качестве дополнительной меры социальной защиты и обусловлено прохождением ими военной службы, а касающиеся продовольственного обеспечения требования военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, как вытекающие из соответствующих служебных правоотношений, подлежат судебной защите наравне с требованиями, вытекающими из трудовых отношений. Федеральным законом от 22 августа 2004 года "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Федерации" редакция абзацев третьего и четвертого пункта 1 статьи 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" изменяется: если в соответствии с действующим нормативным регулированием выдача денежной компенсации в размере 20 рублей в сутки взамен продовольственного пайка допускается для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, только на основании их свободного волеизъявления, то с 1 января 2005 года выдача продовольственного пайка в натуре сохраняется только для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, по их просьбе; для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в иных местностях, продовольственное обеспечение устанавливается только в форме денежной компенсации взамен положенного продовольственного пайка в размере, установленном Правительством Российской Федерации.

3. В Постановлении от 23 апреля 2004 года по делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов "О федеральном бюджете на 2002 год", "О федеральном бюджете на 2003 год", "О федеральном бюджете на 2004 год" и приложений к ним Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой федеральный закон о федеральном бюджете создает надлежащие финансовые условия для реализации норм, закрепленных в иных федеральных законах, изданных до его принятия и предусматривающих финансовые обязательства государства, т. е. предполагающих предоставление каких-либо средств и материальных гарантий и необходимость соответствующих расходов; поскольку федеральный бюджет должен основываться на принципах сбалансированности, достоверности и реальности, а Российская Федерация как правовое социальное государство не может произвольно отказываться от выполнения взятых на себя публично-правовых обязательств, федеральный законодатель вправе приостанавливать действие финансово-экономических норм, которыми обеспечивается реализация прав и свобод граждан, только если при этом будет предусмотрен надлежащий механизм соответствующего возмещения, формы и способы которого могут меняться, но объем не должен уменьшаться.

Оспариваемые гражданином П.В.Пожаровым положения пункта 4 статьи 83 и пункта 2 статьи 180 Бюджетного кодекса Российской Федерации имеют отсылочный характер, направлены на упорядочение бюджетного процесса и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя. Установление же в пункте 13 приложения 3 к Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2000 год", пункте 8 приложения 4 к Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2001 год", пункте 5 приложения 9 к Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2002 год", статье 97 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2003 год" и подпункте 34 пункта 1 приложения 20 к нему, статьях 102 и 144 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2004 год" и подпункте 37 пункта 1 приложения 20 к нему размера денежной компенсации (в твердой сумме - 20 рублей в сутки), предусмотренной пунктом 1 статьи 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих", в том числе на период приостановления действия данной нормы в 2003 и 2004 годах, - при отсутствии законодательного регулирования порядка формирования и стоимости пайка, а также при сохранении за военнослужащими права выбора (получать либо не получать паек в натуре) - не означает отказ государства от взятых на себя обязательств по реализации этой формы продовольственного обеспечения, а потому названные положения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы граждан, проходящих военную службу по контракту.

4. Оспариваемые в жалобе П.В.Пожарова положения приложений 3, 4 и 9 к федеральным законам о федеральном бюджете на 2000, 2001 и 2002 годы находятся в системной связи соответственно со статьями 44, 36 и 47 данных федеральных законов, из которых следует, что приложения, признанные законодателем секретными, содержат основные показатели государственного оборонного заказа, утверждаемого в дальнейшем по объему финансирования этого заказа

Правительством Российской Федерации в установленном законодательством Российской Федерации порядке и в пределах предусмотренных законом расходов.

Информация о законодательно установленном размере денежной компенсации взамен положенного продовольственного пайка доводилась до сведения заинтересованных военнослужащих ведомственными актами Министерства обороны Российской Федерации, а выплата компенсации производилась на основании ежемесячных приказов командиров войсковых подразделений.

Следовательно, их право на получение соответствующей информации режимом секретности - вопреки утверждению заявителя - не нарушалось.

5. По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", жалоба гражданина на нарушение конституционных прав и свобод законом признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства, т. е. если заложенный в оспариваемой норме смысл не допускает такого ее истолкования и применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами, при котором права и законные интересы гражданина могут быть защищены и восстановлены в обычном порядке.

Оспариваемыми в жалобе гражданина П.В.Пожарова законоположениями его конституционные права нарушены не были. Проверка же правильности истолкования и выбора подлежащих применению в деле заявителя норм, в том числе Закона Российской Федерации "О государственной пошлине" и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законности и обоснованности судебных решений, вынесенных на их основании по результатам установления и исследования фактических обстоятельств, то разрешение подобных вопросов к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации не относится в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Право военнослужащего на продовольственное обеспечение, если оно нарушается конкретными решениями и действиями (бездействием) уполномоченных на реализацию пункта 1 статьи 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" органов (в частности, при невыдаче продовольственного пайка пищевыми продуктами), подлежит защите в судах общей юрисдикции с учетом правовых позиций, изложенных Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющих свою силу решениях, которые согласно статье 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" обязательны для всех правоприменителей. Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пожарова Павла Вениаминовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации

N 428-О