

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильина Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 части 1 статьи 7, части 3 статьи 9, статьи 27, части 1 статьи 35 и части 1 статьи 36 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации"

Определение · № 849-О-О · от 04.06.2009 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильина Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 части 1 статьи 7, части 3 статьи 9, статьи 27, части 1 статьи 35 и части 1 статьи 36 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации"

город Санкт-Петербург 4 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.А.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.Н.Ильина,

у с т а н о в и л:

1. Решением Казанского гарнизонного военного суда от 15 мая 2002 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Приволжского окружного военного суда от 22 июля 2002 года, были признаны правомерными действия начальника Казанского филиала военного артиллерийского университета, издавшего приказ от 11 апреля 2001 года N 118 о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном служебном соответствии гражданина А.Н.Ильина, проходившего военную службу, за невыполнение распоряжения об убытии в служебную командировку. Определением судьи Приволжского окружного военного суда от 15 октября 2004 года А.Н.Ильину отказано в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

После увольнения с военной службы А.Н.Ильин обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным Указа Президента Российской Федерации от 14 декабря 1993 года N 2140 "Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации" и недействующим Дисциплинарного Устава Вооруженных Сил Российской Федерации. Решением Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2007 года, оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 года, заявителю отказано в удовлетворении его требований. Судья Верховного Суда Российской Федерации определением от 6 мая 2008 года отказал в передаче данного дела для пересмотра в порядке надзора.

Определениями Казанского гарнизонного военного суда от 10 июля 2008 года, оставленными без изменения кассационными определениями судебной коллегии по гражданским делам Приволжского окружного военного суда от 8 августа 2008 года, А.Н.Ильину было отказано в удовлетворении его

заявлений о пересмотре решения данного суда от 15 мая 2002 года по вновь открывшимся обстоятельствам и о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи надзорной жалобы на состоявшиеся судебные постановления.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Н.Ильин оспаривает конституционность положений Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 года N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации", определяющих подсудность дел военным судам, в том числе Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 7 и часть 3 статьи 9), и устанавливающих требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи военного суда, особенности комплектования военных судов, Военной коллегии и Судебного департамента, а также порядок прохождения военной службы в военных судах и Военной коллегии (статья 27, часть 1 статьи 35 и часть 1 статьи 36).

По мнению заявителя, эти законоположения допускают рассмотрение заявлений и жалоб военнослужащих, оспаривающих неправомерные действия воинских должностных лиц и принятые ими решения, а также заявлений граждан, оспаривающих нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, судьями военных судов, являющимися военнослужащими, и тем самым нарушают его право на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом, гарантированное статьями 1 (часть 1), 2, 4 (часть 2), 6 (часть 2), 15 (части 1, 2 и 4), 19 (часть 2), 45, 47 (часть 1), 52, 53, 55 (часть 2), 56 (часть 3) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Из статей 1, 2, 17, 18, 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и корреспондирующей им статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая в силу статьи 15 (части 4) Конституции Российской Федерации является составной частью правовой системы Российской Федерации, следует, что право на судебную защиту может быть обеспечено только законным, независимым и беспристрастным судом, что предполагает, в частности, право на рассмотрение дела с соблюдением требований о подсудности, установленных федеральным законом.

В соответствии с этим Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (пункт 1 части 1 статьи 7) и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (статья 25) относят к подсудности военных судов гражданские и административные дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений.

Конституционный Суд Российской Федерации уже обращался к вопросу о подсудности дел военным судам. Касаясь полномочий военных судов по рассмотрению ими дел о преступлениях, совершенных военнослужащими, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 6 апреля 2006 года N 3-П указал, что военные суды, как и иные специализированные суды, формируются в системе судов общей юрисдикции для рассмотрения определенной категории дел; принципы деятельности, объем полномочий и их реализация, порядок производства в этих судах характеризуются лишь усилением специализации, целью которой является наиболее полное и квалифицированное рассмотрение той или иной категории дел, обладающих значительной спецификой.

Данная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации согласуется с позицией Европейского Суда по правам человека, согласно которой наличие в государствах - участниках Конвенции военных судов само по себе не противоречит обязательствам этих государств в тех случаях, когда судопроизводство в военных судах соответствует требованиям статей 5, 6 и 14 Конвенции (постановление от 26 февраля 2002 года по делу Моррис (Morris) против Соединенного Королевства и др.).

В соответствии с законодательством Российской Федерации судопроизводство в военных судах по гражданским делам, по правилам которого рассматриваются и дела, возникающие из публичных

правоотношений, осуществляется в едином для всех судов общей юрисдикции порядке, определяемом Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации", Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами (статья 1 ГПК Российской Федерации).

Судьи военных судов в Российской Федерации, являясь одновременно военнослужащими, обладают статусом судьи, единым для всех судей Российской Федерации (статья 12 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", статья 26 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации", статья 2 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"), отбор кандидатов на должность судьи военного суда осуществляется из числа военнослужащих, но при соблюдении тех же правил наделения полномочиями судей, при этом на судей военных судов распространяются те же гарантии неприкосновенности, независимости, самостоятельности (статьи 10, 120-122 Конституции Российской Федерации, статья 5 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации").

Таким образом, положения пункта 1 части 1 статьи 7, части 3 статьи 9, статьи 27, части 1 статьи 35 и части 1 статьи 36 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" с учетом их взаимосвязи с нормами Конституции Российской Федерации, иных федеральных конституционных законов и федеральных законов не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, а его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", согласно которым жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Кроме того, как следует из жалобы, заявитель фактически выражает несогласие с решениями военных судов по делам, инициированным им в связи с наложением на него в апреле 2001 года дисциплинарного взыскания. Между тем проверка законности и обоснованности правоприменительных решений не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильина Александра Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя

Конституционного Суда

