

**По жалобе общества с ограниченной ответственностью
"Транспортная компания "Агат-Логистик" на нарушение
конституционных прав и свобод пунктом 25 статьи 381
Налогового кодекса Российской Федерации и частью 5 статьи
9 Федерального закона от 24 ноября 2014 года № 366-ФЗ "О
внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса
Российской Федерации и отдельные законодательные акты
Российской Федерации"**

Определение · № 1-О · от 15.01.2019 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе общества с ограниченной ответственностью "Транспортная компания "Агат-Логистик" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 25 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации и частью 5 статьи 9 Федерального закона от 24 ноября 2014 года № 366-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"

город Санкт-Петербург 15 января 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи К.В. Арановского, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ООО "Транспортная компания "Агат-Логистик",
установил:

1. ООО "Транспортная компания "Агат-Логистик" оспаривает конституционность пункта 25 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации (утратил силу с 1 января 2019 года на основании Федерального закона от 3 августа 2018 года № 302-ФЗ), которым было предусмотрено, что налогоплательщики освобождаются от обложения налогом на имущество организаций в отношении движимого имущества, принятого с 1 января 2013 года на учет в качестве основных средств, за исключением объектов движимого имущества, принятых на учет в результате реорганизации или ликвидации юридических лиц, а также передачи, включая приобретение, имущества между лицами, признаваемыми в соответствии с положениями пункта 2 статьи 105 1 данного Кодекса взаимозависимыми (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 года № 366-ФЗ, дополнившего статью 381 Налогового кодекса Российской Федерации оспариваемым пунктом 25). Кроме того, заявитель оспаривает конституционность части 5 статьи 9 Федерального закона от 24 ноября 2014 года № 366-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", обусловившего вступление в силу пункта 25 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации с 1 января 2015 года. Как следует из представленных материалов, ООО "Транспортная компания "Агат-Логистик" в результате реорганизации (в форме присоединения к нему другого юридического лица) приобрело объекты движимого имущества (104 единицы техники), которые были приняты на учет присоединяемым юридическим лицом после 1 января 2013 года и не являлись объектами

налогообложения. По результатам камеральной налоговой проверки за 2015 год налоговый орган, придя к выводу о неправомерном применении ООО "Транспортная компания "Агат-Логистик" налоговой льготы по налогу на имущество, установленной пунктом 25 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении движимого имущества, принятого на учет с 1 января 2013 года в качестве основных средств в результате реорганизации юридического лица, вынес решение от 7 ноября 2016 года, которым доначислил обществу налог на имущество организаций. Управлением Федеральной налоговой службы по Нижегородской области указанное решение налогового органа отменено и принято новое решение от 30 декабря 2016 года, которым ООО "Транспортная компания "Агат-Логистик" также доначислен налог на имущество организаций. Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25 мая 2017 года, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 6 сентября 2017 года и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25 декабря 2017 года, отказано в удовлетворении требования заявителя о признании решения налогового органа от 30 декабря 2016 года недействительным. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2018 года ООО "Транспортная компания "Агат-Логистик" отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 2, 6 (часть 2), 8, 15 (части 1 и 2), 19 (часть 2), 34, 35, 45, 46, 55 (часть 3) и 57 Конституции Российской Федерации, поскольку приводят к различным налоговым последствиям при налогообложении идентичного имущества организаций исключительно в зависимости от факта реорганизации налогоплательщика, притом что соответствующая реорганизация имела место до вступления в силу пункта 25 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации .

2. Постановлением от 21 декабря 2018 года № 47-П Конституционный Суд Российской Федерации, основываясь на ранее выраженных им правовых позициях, признал пункт 25 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку его положения - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - не предполагают обложения налогом на имущество организаций объектов движимого имущества, которые до совершения сделки между взаимозависимыми лицами, реорганизации или ликвидации юридических лиц не признавались объектом налогообложения у первоначального (предыдущего) собственника, только лишь в связи с принятием такого имущества на учет в результате реорганизации или ликвидации юридических лиц, а также передачи имущества между взаимозависимыми лицами.

В мотивировочной части этого Постановления Конституционный Суд Российской Федерации указал, что прекращение действия налоговой льготы, обусловленное использованием в правомерной деятельности отдельно взятых законных средств (процедур, правил, форм), притом что с ее осуществлением не связано доказанное правонарушение или злоупотребление правом, не может быть признано пригодным (уместным) в защите конституционно значимых ценностей и, соответственно, пропорциональным целям такой защиты. Следовательно, пункт 25 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу не допускает указанных правоограничений в отношении добросовестных участников гражданского оборота, получивших в процессе реорганизации (ликвидации) и (или) заключения гражданско-правовых сделок движимое имущество, не подлежавшее налогообложению у первоначального (предыдущего) собственника. Более того, придание названному законоположению смысла, противоположного выявленному Конституционным Судом Российской Федерации, означает его применение с обратной силой в отношении объектов, учтенных в качестве основных средств с 1 января 2013 года до 1 января 2015 года, тогда как именно в этот период движимое имущество, принятое с 1 января 2013 года на соответствующий учет (в том числе произведенное после

указанной даты), было без оговорок, т.е. полностью, изъято из числа объектов, облагаемых налогом на имущество организаций.

3. Согласно пункту 3 статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения ранее им было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Вместе с тем, поскольку жалоба ООО "Транспортная компания "Агат- Логистик" поступила в Конституционный Суд Российской Федерации до начала рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации дела о проверке конституционности пункта 25 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации , правоприменительные решения по делу заявителя, основанные на положениях пункта 25 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционноправовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2018 года № 47-П, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Что же касается оспариваемой заявителем части 5 статьи 9 Федерального закона от 24 ноября 2014 года № 366-ФЗ, то она, определяя порядок вступления в силу отдельных норм данного Федерального закона , не содержит положений, допускающих применение с 1 января 2015 года пункта 25 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации в расхождении с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, а потому не может расцениваться как нарушающая права и свободы заявителя в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью "Транспортная компания "Агат-Логистик" не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.
2. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "Транспортная компания "Агат-Логистик" на основании пункта 25 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2018 года № 47-П, подлежат пересмотру в установленном порядке.
3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
4. Настоящее Определение подлежит опубликованию на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) и в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин
№ 1-О