

(О включении предпринимателем в затраты расходов по оплате услуг сотовой связи)

Постановление · № 8945/99 · от 27.06.2000 · Высший Арбитражный Суд · Действует без изменений

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РФ

27 июня 2000 г.

№ 8945/99

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел протест заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на решение Арбитражного суда Московской области от 29.03.99 по делу № А41-К2-1033/99 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.06.99 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Сластужинский В.Н. обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к Государственной налоговой инспекции по городу Щелково Московской области о признании недействительным ее решения от 22.07.98 № 19 о доначислении 54 907 рублей подоходного налога ввиду отказа налогового органа исключить из облагаемого данным налогом дохода расходы по оплате услуг сотовой связи и затрат по командировке.

Решением от 29.03.99 акт налогового органа признан недействительным в части расходов по оплате услуг сотовой связи. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.06.99 оставил решение без изменения.

В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается названные судебные акты в части затрат по оплате услуг сотовой связи отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение.

Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, согласно свидетельству от 16.02.95 № 1625 о государственной регистрации предпринимателя Сластужинский В.Н. осуществляет различные виды деятельности, в частности сдачу в аренду движимого и недвижимого имущества.

В результате документальной проверки исчисления подоходного налога предпринимателем за 1997 год налоговый орган пришел к выводу о необоснованности включения налогоплательщиком в налоговую декларацию расходов по оплате услуг сотовой связи и затрат по командировкам в ФРГ, в связи с чем ему доначислено 54 907 рублей подоходного налога.

Судебные инстанции отказали в удовлетворении иска в части включения истцом в затраты сумм командировочных расходов по мотиву недоказанности взаимосвязи поездок в ФРГ с его предпринимательской деятельностью.

В части признания расходов по оплате услуг сотовой связи исковые требования удовлетворены со ссылкой на то, что расходы предусмотрены подпунктом "и" пункта 2 Положения о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.92 № 552 (далее - Положение о составе затрат), и документально подтверждены предпринимателем.

Однако вывод судебных инстанций о правомерности включения налогоплательщиком в сумму расходов, подлежащих исключению из облагаемого дохода, стоимости телефонных переговоров по сотовой связи не соответствует обстоятельствам дела.

В силу подпункта "д" пункта 6 статьи 3 Закона Российской Федерации "О подоходном налоге с физических лиц" совокупный доход, полученный физическими лицами в налогооблагаемый период,

уменьшается на суммы документально подтвержденных физическими лицами расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода от предпринимательской деятельности.

Согласно статье 12 этого Закона доходы индивидуальных предпринимателей, получаемые в течение календарного года, подлежат уменьшению на суммы понесенных расходов применительно к составу затрат, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), определяемых Правительством Российской Федерации.

До принятия соответствующего акта Правительства Российской Федерации применяется упомянутое Положение о составе затрат.

Таким образом, предприниматель при исчислении подоходного налога вправе уменьшить валовый доход на суммы понесенных им расходов при условии, что такие расходы не только предусмотрены Положением о составе затрат, но и непосредственно связаны с доходом от предпринимательской деятельности в конкретном налоговом периоде.

В данном же случае из материалов дела, в частности из налоговой декларации, видно, что в 1997 году предпринимателем получены: доходы по основному месту работы в товариществе с ограниченной ответственностью "Гарант" и доходы в виде платы за сдаваемое в аренду нежилое помещение.

Связь доходов от предпринимательской деятельности (арендная плата) с оплатой предпринимателем услуг сотовой связи материалами дела не подтверждается.

Ссылка судебных инстанций на наличие соглашения от 01.12.95 о совместном использовании сотового телефона предпринимателем и арендатором помещения - торговой фирмой "Рассвет" эту связь не удостоверяет.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о правомерности отнесения предпринимателем на затраты расходов по оплате услуг сотовой связи не основан на правовой оценке обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187-189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Московской области от 29.03.99 по делу N А41-К2-1033/99 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.06.99 по тому же делу в части признания недействительным решения от 22.07.98 Государственной налоговой инспекции по городу Щелково Московской области по затратам на оплату услуг сотовой связи отменить. Дело в этой части направить на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Московской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председатель

Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации В.Ф.Яковлев