

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мефтахутдинова Шамиля Садыковича на нарушение его конституционных прав статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

Определение · № 33-О · от 19.02.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина

Мефтахутдинова Шамиля Садыковича на нарушение

его конституционных прав статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона "О Конституционном Суде

Российской Федерации"

город Москва 19 февраля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы,

В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ш.С.Мефтахутдинова вопрос о возможности принятия его

жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2002 года гражданину Ш.С.Мефтахутдинову было отказано в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 124 ГК Российской Федерации, поскольку она не отвечала требованиям допустимости, предусмотренным Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации". При этом Конституционный Суд Российской Федерации руководствовался статьями 96 и 97 названного Закона.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ш.С.Мефтахутдинов утверждает, что указанными статьями - в той мере, в какой ими устанавливается, что жалоба гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод допустима только в том случае, если заявитель является участником правоотношений, в которых был применен или подлежал применению оспариваемый им закон, - нарушаются его права, вытекающие из статей 27 (части 1 и 2), 47 (часть 1) и 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пункту 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

По смыслу указанных положений Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", конкретным является дело, в связи с которым судом или иным правоприменительным органом в рамках юрисдикционной или иной процедуры и на основе норм соответствующего закона разрешается вопрос, затрагивающий права и свободы заявителя, а также устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства. Обращаясь в Конституционный Суд Российской Федерации, заявитель

обязан приложить к жалобе копию официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения оспариваемого закона при разрешении его конкретного дела (часть вторая статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Из этого следует, что оспариваемые нормы, содержащие требования, в соответствии с которыми жалоба гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод признается допустимой, лишь воспроизводят и конкретизируют положения Конституции Российской Федерации, закрепляющие пределы и условия осуществления Конституционным Судом Российской Федерации правомочий по защите прав граждан.

Проверка конституционности статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" фактически означала бы оценку положений статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, чего Конституционный Суд Российской Федерации делать не вправе. Соответствующая правовая позиция была выражена Конституционным Судом Российской Федерации в ряде решений, в том числе в официально опубликованном Определении от 21 декабря 1998 года по жалобе гражданки Р.А.Моховой.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мефтахутдинова Шамиля Садыковича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации

№ 33-О