

По жалобе гражданина Галыгина Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Определение · № 404-О-О · от 01.03.2012 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Галыгина Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 14.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург 1 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина С.В.Галыгина,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.В.Галыгин оспаривает конституционность следующих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

части 1 статьи 3.7, согласно которой конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей; конфискация назначается судьей;

части 2 статьи 14.1, согласно которой осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двадцати до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц - от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц - от четырехсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

Федеральным законом от 22 июня 2007 года N 116-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение" санкция данной статьи изменена и определена, в частности, для должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой (пункт 261 статьи 1).

Как следует из представленных материалов, С.В.Галыгин передал на основании доверенности право управления принадлежащим ему с июня 2005 года автобусом гражданину М.Е.Катаеву, чья лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров была аннулирована в мае 2005 года в связи с неоднократным привлечением по части 3 статьи 14.1 КоАП Российской

Федерации к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией). Решением Арбитражного суда Амурской области от 31 октября 2005 года, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, М.Е.Катаеву за совершение в августе 2005 года правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации, было назначено наказание в виде штрафа в размере 50 минимальных размеров оплаты труда (в сумме 5000 рублей) с конфискацией орудия совершения правонарушения (автобуса). При назначении конфискации суд исходил из того, что ранее М.Е.Катаев привлекался к административной ответственности за неправомерное осуществление деятельности по перевозке пассажиров указанным транспортным средством и что решением Арбитражного суда Амурской области от 15 июня 2005 года ему за совершение того же правонарушения уже назначалось наказание в виде штрафа, но без конфискации транспортного средства. С.В.Галыгин как собственник орудия правонарушения был привлечен к участию в данном деле в качестве третьего лица. Нарушение положениями части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации прав, гарантированных статьями 35 (часть 1 и 3), 46 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, С.В.Галыгин усматривает в том, что эти положения допускают конфискацию орудия совершения административного правонарушения в том числе в случаях, когда собственник данного имущества к административной ответственности не привлекается.

2. Вопрос, поставленный заявителем, уже был, по существу, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В Постановлении от 25 апреля 2011 года N 6-П Конституционный Суд Российской Федерации признал положения части 2 статьи 8.28 КоАП Российской Федерации не соответствующими статьям 35 (часть 1 и 3), 46 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой во взаимосвязи с частью 1 статьи 3.7 данного Кодекса они допускали в качестве административного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в законной процедуре виновным в его совершении.

Как подчеркнуто в Постановлении, противоречит требованиям Конституции Российской Федерации существующая модель правового регулирования такого вида административного наказания, как конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, при которой собственник орудия совершения административного правонарушения, если он не является лицом, привлекаемым к административной ответственности, лишен возможности полноценной судебной защиты своих прав, поскольку при этом не предполагается выяснение того, какое отношение он имеет к правонарушению, и никакие его возражения не могут быть признаны достаточными для того, чтобы решение о конфискации принадлежащего ему имущества не было принято.

Данный вывод Конституционного Суда Российской Федерации, направленный на защиту конституционных прав собственников имущества, носит общий характер и распространяется на любые административно-деликтные отношения в сфере предпринимательской деятельности, связанные с возможностью назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения правонарушения, совершенного лицом, не являющимся собственником этого имущества. Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25 апреля 2011 года N 6-П указал, что федеральный законодатель вправе при определении инструментов защиты интересов личности, общества и государства от противоправных посягательств внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменения, касающиеся условий и порядка конфискации имущества, явившегося орудием совершения административного правонарушения, если данное правонарушение совершено не собственником этого имущества, а иным лицом, которому оно было передано для противоправной деятельности.

Данное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации и, следовательно, выраженные в нем правовые позиции сохраняют свою силу, а часть 1 статьи 3.7 КоАП Российской Федерации - в той мере, в какой она признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, - не может применяться судами, другими органами и должностными лицами (статьи 6 и 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

3. Конституционный Суд Российской Федерации, касаясь вопросов юридической силы своих решений, в частности формулируя правовые позиции относительно возможности пересмотра в связи с вынесением им решения судебных актов по обращениям лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, указал следующее.

В силу части третьей статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях, т. е. с использованием закрепленных другим законодательством материально-правовых оснований и процессуальных институтов. Это касается исключительно решений, не вступивших в законную силу и вступивших в законную силу, но не исполненных или исполненных частично. При этом наличие материальных и процессуальных предпосылок, а также возможных препятствий для пересмотра основанных на неконституционных актах решений подлежит установлению по заявлению гражданина или уполномоченного должностного лица тем судом, к компетенции которого отнесен такой пересмотр, при соблюдении общих правил судопроизводства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 1999 года N 4-О, от 5 февраля 2004 года N 78-О и др.).

Соответственно, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно разрешение вопроса о наличии (или отсутствии) оснований для пересмотра дела С.В.Галыгина на основании Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2011 года N 6-П, как связанного с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела с его участием, а также касающегося исполнения судебного акта в части конфискации транспортного средства (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71, статьей 78 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации о п р е д е л и л:

1. Признать жалобу гражданина Галыгина Сергея Владимировича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин
N 404-О-О