

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фомина Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав и свобод положениями статей 29 и 52 Федерального закона "Об общественных объединениях"

Определение · № 270-О · от 10.11.2002 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фомина Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав и свобод положениями статей 29 и 52 Федерального закона "Об общественных объединениях"

город Москва 10 ноября 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Д.Зорькина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.В.Фомина,

у с т а н о в и л:

1. В соответствии с Федеральным законом от 19 мая 1995 года "Об общественных объединениях" (в редакции от 12 марта 2002 года) общественное объединение обязано ежегодно информировать орган, регистрирующий общественные объединения, о продолжении своей деятельности с указанием действительного места нахождения постоянно действующего руководящего органа, его названия и данных о руководителях общественного объединения в объеме сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц (часть первая статьи 29); непредставление обновленных сведений для внесения в единый государственный реестр юридических лиц в течение трех лет влечет за собой обращение органа, зарегистрировавшего общественное объединение, в суд с иском о признании данного объединения прекратившим свою деятельность в качестве юридического лица и об исключении его из единого государственного реестра юридических лиц (часть вторая статьи 29); государственная перерегистрация общественных объединений, созданных до вступления в силу данного Закона, должна быть проведена не позднее 1 июля 1999 года; по истечении указанного срока перерегистрации общественные объединения, не прошедшие ее, подлежат ликвидации в судебном порядке по требованию органа, регистрирующего общественные объединения (часть третья статьи 52).

В связи с тем, что общественное объединение Русский Фонд "Дети-инвалиды", зарегистрированное в качестве юридического лица 27 ноября 1992 года, к указанному в статье 52 Федерального закона "Об общественных объединениях" сроку не прошло государственную перерегистрацию и, кроме того, вопреки требованиям статьи 29 того же Федерального закона не представляло необходимых сведений о продолжении своей деятельности, Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве обратилось в Хорошевский районный суд города Москвы с иском о признании названного общественного объединения прекратившим свою деятельность и подлежащим ликвидации.

В свою очередь, руководитель общественного объединения Русский Фонд "Дети-инвалиды" А.В.Фомин обратился в тот же суд с иском об отказе в удовлетворении требований Главного

управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве как не основанных на законе и одновременно, не дожидаясь рассмотрения дела и разрешения спора судом общей юрисдикции, - в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит признать части первую и вторую статьи 29 и часть третью статьи 52 Федерального закона "Об общественных объединениях" не соответствующими статьям 30 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку, по его мнению, ими несоразмерно ограничивается конституционное право на объединение.

2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом.

Конкретизируя данное конституционное положение, Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" предусматривает, что Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле (пункт 3 части первой статьи 3); при этом Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права и при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов (части третья и четвертая статьи 3); правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, а также объединения граждан в случае, если их права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле (часть первая статьи 96); жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если: 1) закон затрагивает конституционные права и свободы граждан; 2) закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон (статья 97).

Из названных положений в их взаимосвязи следует, что проверка конституционности закона по жалобам на нарушение конституционных права и свобод граждан в порядке статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пункта 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может быть осуществлена, если закон не применен в конкретном деле или если надлежащим образом не установлено, что он подлежит применению. По смыслу же статей 118 (части 1 и 2), 120, 126 и 127 Конституции Российской Федерации, вопрос о том, какие нормы подлежат применению в том или ином конкретном деле, разрешается тем судом, которому подсудно данное дело.

3. Решение о признании общественного объединения прекратившим свою деятельность и (или) о его ликвидации, как вытекает из статей 29 и 52 Федерального закона "Об общественных объединениях", может быть принято лишь судом. При этом суд, к подсудности которого относятся такого рода дела, руководствуясь требованиями обоснованности и законности решения, в каждом конкретном случае на основе исследования и оценки фактических обстоятельств устанавливает, подлежат ли названные статьи применению и, соответственно, должны ли быть назначены предусмотренные ими санкции. Разрешение данного вопроса, как относящегося к процессу применения указанных законоположений, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

Поскольку спор о том, следует ли признать общественное объединение Русский Фонд "Дети-инвалиды" прекратившим свою деятельность и подлежащим ликвидации, предстоит разрешить Хорошевскому районному суду города Москвы, а А.В.Фомин обратился в этот же суд с иском к Главному управлению Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве именно в связи с вопросом о правомерности применения предусмотренных статьями 29 и 52 Федерального закона "Об общественных объединениях" санкций к данному общественному объединению, в

настоящее время нельзя считать, что оспариваемые им законоположения применены или подлежат применению в этом деле, и, следовательно, невозможно выяснить, нарушаются ли ими конституционные права и свободы заявителя.

Из приложенных к жалобе документов следует, что рассмотрение дела по исковым заявлениям А.В.Фомина и Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве не только не завершено, но и не начато, суд общей юрисдикции еще не выразил своей позиции по вопросу о том, подлежат ли положения статей 29 и 52 Федерального закона "Об общественных объединениях" применению в этом деле, а значит, и нельзя утверждать, что ими нарушаются права и свободы граждан. При таких обстоятельствах принятие Конституционным Судом Российской Федерации жалобы А.В.Фомина к рассмотрению и проверка конституционности оспариваемых в ней норм фактически означали бы предрешение вопроса о том, подлежат ли эти нормы применению в конкретном деле, что, по смыслу статей 118, 125 (часть 4) и 126 Конституции Российской Федерации, а также статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", на данном этапе правоприменительного процесса по делу А.В.Фомина недопустимо.

Процесс защиты конституционных прав и свобод заявителя, осуществляемый посредством производства в суде общей юрисдикции, не завершен, возможность восстановления его прав в рамках установленных гражданским процессуальным законодательством процедур по рассмотрению спора и вынесению судебного решения не утрачена. Прерывание этого процесса при указанных обстоятельствах и его перевод в рамки конституционного судопроизводства, по смыслу статей 46 (часть 1), 47 (часть 1), 118 (часть 2), 125 (часть 4), 126 и 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не имеет достаточных оснований и не согласуется с предназначением и существом конституционного судопроизводства и полномочиями Конституционного Суда Российской Федерации в их соотношении, соответственно, с гражданским судопроизводством и полномочиями судов общей юрисдикции по разрешению гражданских, административных и иных дел, подсудных этим судам, их местом в системе судебных органов.

Таким образом, в силу требований статей 96 и 97 в их взаимосвязи с частями третьей и четвертой статьи 3 и пунктом 2 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба А.В.Фомина в настоящее время не является допустимой и, следовательно, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фомина Александра Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации М.В.Баглай

Заместитель Председателя

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Г.Стрекозов
N 270-О