

По жалобе гражданина Шпончикова Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 233-О-П · от 16.01.2007 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Шпончикова Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 259

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва 16 января 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.И.Шпончикова,

у с т а н о в и л:

1. Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2005 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 ноября 2005 года, отклонено ходатайство гражданина А.И.Шпончикова о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, как не соответствующее требованию части 2 статьи 259 АПК Российской Федерации, согласно которой пропущенный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции по ходатайству обратившегося с ней лица при условии, если оно подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.И.Шпончиков утверждает, что названной нормой ограничивается право на справедливую и эффективную судебную защиту для лиц, которые не были извещены надлежащим образом о времени и месте заседания суда первой инстанции, а также нарушается принцип состязательности и равноправия сторон при осуществлении судопроизводства, и просит признать ее противоречащей статьям 15, 46 и 123 Конституции Российской Федерации.

2. Из статей 1, 2, 17, 18 и 46 Конституции Российской Федерации и корреспондирующих им статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статей 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека, статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которые согласно статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации, следует, что правосудие по самой своей сути может признаваться таковым, если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах.

Раскрывая конституционное содержание права каждого на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает данное право и не позволяет обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости; в рамках

осуществления судебной защиты прав и свобод возможно обжалование в суд решений и действий (или бездействия) любых государственных органов, включая судебные (постановления от 3 февраля 1998 года N 5-П, от 2 июля 1998 года N 20-П и от 6 июля 1998 года N 21-П).

С приведенными правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации согласуются положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которых лица, участвующие в деле, а также иные лица вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решения арбитражного суда первой инстанции, не вступившего в законную силу (часть 1 статьи 257), по общему правилу, в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения (часть 1 статьи 259).

В Постановлении от 17 ноября 2005 года N 11-П Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что установление срока на обжалование решения арбитражного суда само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционного права на судебную защиту, поскольку обусловлено необходимостью гарантировать правовую определенность в спорных материальных правоотношениях и стабильность гражданского оборота. Вместе с тем федеральный законодатель на основе баланса между принципами правовой определенности и справедливого судебного разбирательства, не совместимого с ошибочным судебным актом, при установлении порядка обжалования должен обеспечить реальную возможность участвующим в деле лицам воспользоваться правом на пересмотр судебного решения.

На реализацию этих требований направлено и действующее арбитражное процессуальное законодательство. Так, согласно установленным им правилам датой принятия решения, с которой начинает исчисляться срок, предусмотренный для подачи апелляционной жалобы, считается дата изготовления решения в полном объеме, а не окончания судебного разбирательства (часть 2 статьи 176 АПК Российской Федерации), что позволяет заинтересованному лицу подготовить мотивированную апелляционную жалобу; копии судебного решения в пятидневный срок со дня его принятия направляются всем участвующим в деле лицам, в том числе не присутствовавшим в судебном заседании (части 1 и 2 статьи 177 АПК Российской Федерации).

Тем же целям служит институт восстановления процессуальных сроков, общие правила которого закреплены в статье 117 АПК Российской Федерации. Согласно взаимосвязанным положениям части 2 данной статьи и части 2 статьи 259 АПК Российской Федерации пропущенный по уважительным причинам срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции по ходатайству обратившегося с ней лица, однако сама возможность восстановления срока на обжалование ограничивается предельно допустимым шестимесячным сроком, исчисляемым со дня принятия обжалуемого решения.

3. Как следует из представленных материалов, арбитражные суды, ссылаясь на предписание части 2 статьи 259 АПК Российской Федерации, отказывают в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы даже тем лицам (к их числу относится и заявитель), которые не имели возможности ни в установленный законом месячный срок подать апелляционную жалобу, ни в шестимесячный срок обратиться с ходатайством о восстановлении срока на ее подачу, в частности по причине того, что не были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, не получали в установленном порядке копии решения и узнали о его принятии спустя более чем шесть месяцев (по утверждению заявителя, он был привлечен арбитражным судом к участию в деле в качестве ответчика, но копий судебных актов не получал и о принятом 28 апреля 2003 года судебном решении узнал только от судебного пристава-исполнителя в августе 2005 года). Между тем, согласно Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, и отсутствии при этом у суда сведений о надлежащем его извещении судебное разбирательство откладывается (часть 1 статьи 158), а если при таких обстоятельствах дело все же было рассмотрено, решение арбитражного суда первой инстанции подлежит безусловной отмене арбитражным судом апелляционной инстанции (пункт 2

части 4 статьи 270). Данное регулирование согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной применительно к уголовному судопроизводству, из которой следует, что рассмотрение дела без участия лиц, о правах и об обязанностях которых принято решение, ограничивает конституционное право таких лиц на судебную защиту, является отступлением от гарантированных статьями 19 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципов равенства всех перед законом и судом, осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, - в таком случае искажается сама суть правосудия, безусловно предполагающая при разрешении спора по существу реальную возможность участвующих в деле лиц высказать свою позицию перед лицом независимого и беспристрастного суда (постановления от 2 июля 1998 года N 20-П и от 10 декабря 1998 года N 27-П).

Исходя из того, что в силу универсальности названных принципов приведенная правовая позиция распространяется на все виды судопроизводства, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 ноября 2005 года N 11-П пришел к выводу, что отсутствие возможности восстановления пропущенного процессуального срока на обращение о пересмотре в порядке надзора акта арбитражного суда для лиц, пропустивших его по не зависящим от них обстоятельствам, противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (части 1 и 2), 18, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 123 (часть 3), и не согласуется с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Федеральным законом от 31 марта 2005 года "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "О внесении изменения в статью 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" статья 292 АПК Российской Федерации была дополнена частью 4, согласно которой предельно допустимый шестимесячный срок для восстановления пропущенного срока подачи заявления о пересмотре в порядке надзора судебного акта для лиц, не привлеченных к участию в деле, исчисляется со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов оспариваемым судебным актом.

В силу приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации названная норма распространяется и на лиц, которые не принимали участие в судебном заседании вследствие их ненадлежащего извещения. Вместе с тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, следует иметь в виду, что производство в порядке надзора как стадия процесса, в которой осуществляется пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, когда исчерпаны другие имеющиеся возможности для проверки в судебном порядке их законности, имеет исключительный (субсидиарный) характер; поэтому основное бремя пересмотра ошибочного судебного решения должно быть перенесено на апелляционную инстанцию, которая рассматривает дела по правилам, установленным для суда первой инстанции (статья 266 АПК Российской Федерации), что предполагает реализацию принципов состязательности и равноправия сторон при осуществлении судопроизводства в полном объеме.

Таким образом, часть 2 статьи 259 АПК Российской Федерации, действующая по взаимосвязи с частью 2 статьи 117 данного Кодекса, - по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм действующего арбитражного процессуального законодательства и с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 17 ноября 2005 года N 11-П, - не предполагает отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы лишь по причине истечения предусмотренного ею предельно допустимого срока подачи соответствующего ходатайства лицам, не принимавшим участие в судебном заседании вследствие неизвещения надлежащим образом о его времени и месте и узнавшим о решении арбитражного суда по истечении шести месяцев с момента его принятия. Иное истолкование данного законоположения препятствовало бы своевременному исправлению судебной ошибки, допущенной в ходе разбирательства в суде первой инстанции, нарушало бы право

заинтересованных лиц на участие в судебном заседании на основе состязательности и равноправия сторон, что не согласуется с самой сутью правосудия, и создавало бы нормативную предпосылку для нарушения статей 17 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьей 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Часть 2 статьи 259 АПК Российской Федерации, действующая во взаимосвязи с частью 2 статьи 117 данного Кодекса, - по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм действующего арбитражного процессуального законодательства и с учетом правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 17 ноября 2005 года N 11-П, - не предполагает отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы лишь по причине истечения предусмотренного ею предельно допустимого срока подачи соответствующего ходатайства лицам, не принимавшим участие в судебном заседании вследствие неизвещения надлежащим образом о его времени и месте и узнавшим о решении арбитражного суда по истечении шести месяцев с момента его принятия.
2. Признать жалобу гражданина Шпончикова Андрея Ивановича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.
3. Определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2005 года подлежит пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.
4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 233-О-П