

Статья 3. Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" ранее уже являлась предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В постановлениях от 19 июня 2002 года N 11-П и от 27 ноября 2008 года N 11-П Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что осуществленное фед

Что касается статьи 4 и части первой статьи 5 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", посвященных исчислению стипендий, пособий и иных обязательных социальных выплат, а также налогов, сборов и штрафов, то в этой части жалоба М.В.Плотниковой не может быть признана допустимой, поскольку указанными законоположениями, как следует из их содержания, отношения сторон по поводу уплаты алиментов на ребенка не регулируются; ссылки же на них в судебных постановлениях, принятых по делу заявительницы, сами по себе не свидетельствуют об их применении в данном конкретном деле.

2. Согласно Конституции Российской Федерации в целях создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, в Российской Федерации устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства; материнство и детство, семья находятся под защитой государства, забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей (статья 7; статья 38, части 1 и 2).

Право детей на особую заботу и помощь провозглашено Всеобщей декларацией прав человека и наряду с принципом приоритета интересов и благосостояния детей во всех сферах жизни государства закреплено Конвенцией о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года), статья 27 которой предусматривает, что государства-участники признают право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития (пункт 1); родитель (и) или другие лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для его развития (пункт 2).

Приведенным положениям Конституции Российской Федерации и международно-правовых актов корреспондируют закрепленные в пункте 3 статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации принципы заботы о благосостоянии и развитии детей, обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи, на реализацию которых направлены, в частности, положения данного Кодекса, предусматривающие такие права ребенка, как право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, знать своих родителей, на их заботу, равно как и обязанность родителей по содержанию своих несовершеннолетних детей (пункт 2 статьи 54 и пункт 1 статьи 80), которая, как правило, реализуется родителями добровольно. Если же родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, соответствующие средства (алименты), согласно Семейному кодексу Российской Федерации, взыскиваются с родителей в судебном порядке (пункт 2 статьи 80); при этом в случаях, когда родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, когда взыскание алиментов в долевым отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме (пункт

1 статьи 83), размер которой определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств (пункт 2 статьи 83).

Индексация алиментов, взыскиваемых по решению суда в твердой денежной сумме, как установлено статьей 117 Семейного кодекса Российской Федерации, производится пропорционально увеличению установленного законом минимального размера оплаты труда (пункт 1); в целях индексации размер алиментов устанавливается судом в твердой денежной сумме, соответствующей определенному числу минимальных размеров оплаты труда (пункт 2). Условие об индексации алиментов, взыскиваемых в твердой сумме, пропорционально повышению минимального размера оплаты труда закреплено и в части первой статьи 102 "Порядок взыскания алиментов и задолженности по алиментным обязательствам" Федерального закона от 2 июля 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

3. Институт минимального размера оплаты труда, как отмечается в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2008 года N 11-П, по своей конституционно-правовой природе предназначен для установления того минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей с учетом прожиточного минимума. Между тем на определенном этапе развития Российской Федерации этому институту был придан более широкий смысл: минимальный размер оплаты труда использовался в различных отраслях законодательства в качестве критерия расчета социальных выплат, платежей по гражданско-правовым обязательствам и т. д., при этом сама сумма минимального размера оплаты труда законодателем периодически увеличивалась, но без жесткой привязки к величине прожиточного минимума.

В гражданско-правовое регулирование институт минимального размера оплаты труда был введен с вступлением в силу с 1 января 1995 года части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с принятием Федерального закона от 22 декабря 1994 года N 73-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Кодекс о браке и семье РСФСР" он стал применяться и к отношениям по выплате алиментов, что впоследствии получило закрепление в Семейном кодексе Российской Федерации, который вступил в силу в 1996 году.

Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда", принятый 19 июня 2000 года, ограничил с учетом изменений в экономической ситуации в стране сферу применения этого института. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации само по себе изменение способа определения размеров тех или иных денежных выплат - при соблюдении конституционных принципов справедливости, равенства, соразмерности, а также стабильности и гарантированности прав граждан - является прерогативой федерального законодателя, а потому отказ от использования минимального размера оплаты труда в качестве норматива при расчетах платежей в сферах, не связанных с трудовыми отношениями, не может рассматриваться как противоречащий Конституции Российской Федерации (постановления от 19 июня 2002 года N 11-П и от 27 ноября 2008 года N 11-П, определения от 11 июля 2002 года N 191-О, от 16 мая 2007 года N 375-О-П и др.).

Согласно названному Федеральному закону минимальный размер оплаты труда применяется для регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также для иных целей обязательного социального страхования; применение минимального размера оплаты труда для других целей не допускается (статья 3); исчисление же иных выплат и платежей (в том числе обязательных социальных выплат, налогов, сборов, штрафов), размер которых в соответствии с законодательством Российской Федерации определяется в зависимости от минимального размера оплаты труда - до внесения изменений в соответствующие федеральные законы, - должно производиться с 1 января 2001 года исходя из базовой суммы, равной 100 рублям (статья 4, часть первая статьи 5); эта же базовая сумма с

указанной даты должна применяться при исчислении платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда (часть вторая статьи 5). Следовательно, исчисление выплат и платежей, не связанных с оплатой труда и целями обязательного социального страхования, с использованием указанной базовой суммы предполагалось в качестве временной меры - до внесения соответствующих изменений в федеральные законы, определяющие их размер либо порядок установления (исчисления).

4. В связи с принятием Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" в действующее отраслевое законодательство (в том числе уголовное, административное, налоговое, гражданское) был внесен ряд поправок и корректив, с тем чтобы исключить применение минимального размера оплаты труда в целях, расходящихся с его конституционно-правовой природой. Однако статья 117 Семейного кодекса Российской Федерации и статья 102 Федерального закона "Об исполнительном производстве", регламентирующие индексацию алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей по решению суда в твердой денежной сумме, не подверглись каким-либо изменениям - эти статьи и в настоящее время действуют в своей первоначальной редакции, предусматривающей индексацию алиментов пропорционально увеличению установленного законом минимального размера оплаты труда.

4.1. Выбор критериев индексации алиментов, установленных в судебном порядке в твердой денежной сумме, относится к дискреции законодателя и, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 19 мая 2009 года N 841-О-О, должен быть обусловлен правовой природой этих платежей. Взыскание алиментов на содержание ребенка является одним из способов реализации конституционных положений о защите детства (статья 7, часть 2; статья 38 Конституции Российской Федерации) и имеет особое социальное значение. В силу этого Российская Федерация как правовое и социальное государство обязана гарантировать адекватную защиту прав и законных интересов несовершеннолетних детей, для которых регулярное получение указанных платежей может стать одним из основных источников средств к существованию, что предполагает установление эффективных правовых механизмов, посредством которых - в соответствии с закрепленными Конституцией Российской Федерации и Конвенцией о правах ребенка принципами справедливости, равенства, соразмерности, а также стабильности, гарантированности и защиты прав и интересов нуждающихся в материальной поддержке граждан со стороны членов их семьи - обеспечивалось бы сохранение уровня жизнеобеспечения получателя алиментов - несовершеннолетнего ребенка, а также исключалось бы чрезмерное и неразумное обременение лиц, осуществляющих алиментные выплаты, взыскиваемые в твердой денежной сумме.

В условиях, когда минимальный размер оплаты труда, устанавливаемый статьей 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", постоянно увеличивается (с 1 июня 2011 года он повышен до 4 611 рублей в месяц), при том что размер базовой суммы для исчисления платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, по-прежнему равен 100 рублям, определяющая этот размер часть вторая статьи 5 названного Федерального закона - во взаимосвязи со статьей 117 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 102 Федерального закона "Об исполнительном производстве" - не может истолковываться как допускающая использование оставшейся неизменной с 2001 года базовой суммы (100 рублей) в качестве критерия при индексации размера алиментов на несовершеннолетнего ребенка, уплачиваемых по решению суда в твердой денежной сумме, поскольку это фактически означало бы при имеющей место инфляции невозможность увеличения размера данных алиментных платежей, что несовместимо с их предназначением и приводило бы к нарушению прав получателя алиментов - несовершеннолетнего ребенка, а также противоречило бы воле федерального законодателя, прямо предусмотревшего в указанных статьях Семейного кодекса Российской Федерации и Федерального закона "Об исполнительном производстве" необходимость периодической индексации алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме.

4.2. Верховный Суд Российской Федерации, реализуя свои полномочия по разъяснению вопросов судебной практики в целях обеспечения ее единства (статья 126 Конституции Российской Федерации), в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 года (утвержден постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2006 года) указал, что необходимость защиты от инфляции лиц, получающих алименты в твердой денежной сумме, в равной мере с лицами, получающими алименты в долевом отношении от заработной платы плательщика алиментов, размер которой увеличивается при повышении минимального размера оплаты труда, предполагает при индексации в таком случае применение минимального размера оплаты труда, установленного статьей 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

В отсутствие нового правового регулирования, обеспечивающего своевременное и адекватное уровню инфляции увеличение размера алиментных платежей, взыскиваемых по решению суда в твердой денежной сумме, такой способ их индексации - пропорционально увеличению установленного законом минимального размера оплаты труда - по смыслу правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 19 мая 2009 года N 841-О-О, позволяет защитить интересы получателя алиментов - несовершеннолетнего ребенка. Граждане вправе использовать и иные предусмотренные семейным законодательством альтернативные механизмы, обеспечивающие получение алиментов в размере, отвечающем конституционно защищаемой цели их установления. Так, в силу пункта 1 статьи 119 Семейного кодекса Российской Федерации, если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов; при этом суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон.

Разъясняя порядок применения данной нормы, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 25 октября 1996 года N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов" указал на обязанность суда при определении размера алиментов учитывать все заслуживающие внимания обстоятельства (пункт 14). Кроме того, по смыслу статьи 83 Семейного кодекса Российской Федерации, из которой следует, что взыскание алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме производится, в частности, в случае невозможности определения заработка или иного дохода родителя, обязанного уплачивать алименты, во взаимосвязи со статьей 119 Семейного кодекса Российской Федерации с учетом приведенного разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, при рассмотрении дела об изменении размера алиментов основанием для их установления в долях от заработка (дохода) обязанного лица может служить отпадение условий, в связи с которыми алименты были первоначально взысканы в твердой денежной сумме.

4.3. Таким образом, положение части второй статьи 5 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" в действующей системе правового регулирования, в том числе в системной связи со статьей 117 Семейного кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 102 Федерального закона "Об исполнительном производстве", не может рассматриваться как препятствующее осуществлению индексации алиментов, установленных по решению суда в твердой денежной сумме. Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, вынесенных по делу заявительницы, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 2 части первой статьи 43, частью третьей статьи 71, частями первой и второй статьи 79 и статьей 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской

Федерации

о п р е д е л и л:

1. Признать жалобу гражданки Плотниковой Марины Викторовны в части, касающейся оспаривания конституционности части второй статьи 5 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявительницей вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.
2. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Плотниковой Марины Викторовны в части, касающейся оспаривания конституционности положений статей 3 и 4 и части первой статьи 5 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", поскольку в этой части она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 953-О-О