

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Барышевой Татьяны Васильевны, Леонтьевой Ирины Александровны, Малетиной Раисы Владимировны и Мельника Игоря Николаевича на нарушение их конституционных прав положениями пункта 1 статьи 7 и пункта 1 статьи 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", а также Указа Президента Российской Федерации "О дополнительных мерах социальной поддержки лиц, осуществляющих уход за нетрудоспособными гражданами"

Определение · № 1244-О-О · от 30.09.2010 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Барышевой Татьяны Васильевны, Леонтьевой Ирины Александровны, Малетиной Раисы Владимировны и Мельника Игоря Николаевича на нарушение их конституционных прав положениями пункта 1 статьи 7 и пункта 1 статьи 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", а также Указа Президента Российской Федерации "О дополнительных мерах социальной поддержки лиц, осуществляющих уход за нетрудоспособными гражданами"

город Санкт-Петербург 30 сентября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы Т.В.Барышевой, И.А.Леонтьевой, Р.В.Малетиной и И.Н.Мельника, у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Республики Узбекистан Т.В.Барышева, лицо без гражданства И.Н.Мельник, граждане Российской Федерации И.А.Леонтьева и Р.В.Малетина просят признать не соответствующими статьям 2, 3, 5-9, 12, 15, 17-24, 27, 28, 30-32, 34-40, 45, 46, 48, 52, 53, 55 (часть 2), 60-62 и 64 Конституции Российской Федерации следующие положения Федерального закона от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации":
подпунктов 7, 8 и 9 пункта 1 статьи 7, устанавливающих основания отказа иностранному гражданину в выдаче разрешения на временное проживание в Российской Федерации либо аннулирования ранее выданного разрешения;
подпункта 14 пункта 1 статьи 7, согласно которому разрешение на временное проживание иностранному гражданину не выдается, а ранее выданное разрешение аннулируется в случае, если данный иностранный гражданин прибыл в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и не представил в установленный срок документы, указанные в пункте 5 статьи 6-1

данного Федерального закона, а именно: документы, подтверждающие отсутствие у него заболевания наркоманией и инфекционных заболеваний, которые представляют опасность для окружающих, сертификат об отсутствии у него заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции), а также свидетельство (уведомление) о постановке данного иностранного гражданина на учет в налоговом органе;

подпунктов 6, 7, 8 и 9 пункта 1 статьи 9, устанавливающих основания отказа иностранному гражданину в выдаче вида на жительство либо аннулирования ранее выданного вида на жительство.

Тем же статьям Конституции Российской Федерации, по мнению заявителей, противоречат положения Указа Президента Российской Федерации от 13 мая 2008 года N 774 "О дополнительных мерах социальной поддержки лиц, осуществляющих уход за нетрудоспособными гражданами", которым вносятся изменения в Указ Президента Российской Федерации от 26 декабря 2006 года N 1455 "О компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами" в части повышения размера выплат лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами, установления компенсационных выплат одному неработающему трудоспособному лицу в отношении каждого нетрудоспособного гражданина на период осуществления ухода за ним, а также дается поручение Правительству Российской Федерации разработать проект соответствующего федерального закона.

2. В силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и такая жалоба признается допустимой, если применение или возможность применения оспариваемого закона в деле заявителя подтверждена официальным документом, копия которого прилагается к жалобе.

Представленными материалами применение подпунктов 7, 8 и 9 пункта 1 статьи 7 и подпунктов 6, 7, 8 и 9 пункта 1 статьи 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в отношении Т.В.Барышевой, И.А.Леонтьевой, Р.В.Малетиной и И.Н.Мельника не подтверждается, равно как и применение подпункта 14 пункта 1 статьи 7 названного Федерального закона в отношении И.А.Леонтьевой, Р.В.Малетиной и И.Н.Мельника. Кроме того, в отношении граждан Российской Федерации И.А.Леонтьевой и Р.В.Малетиной эти законоположения не подлежат применению, поскольку распространяются лишь на иностранных граждан и лиц без гражданства.

Следовательно, данная жалоба в части, касающейся оспаривания конституционности подпунктов 7, 8 и 9 пункта 1 статьи 7 и подпунктов 6, 7, 8 и 9 пункта 1 статьи 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", не отвечает установленному Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" критерию допустимости в отношении всех заявителей, а в части, касающейся проверки конституционности подпункта 14 пункта 1 статьи 7 названного Федерального закона, - в отношении И.А.Леонтьевой, Р.В.Малетиной и И.Н.Мельника.

Данная жалоба не может быть признана допустимой и в части, касающейся оспаривания Указа Президента Российской Федерации "О дополнительных мерах социальной поддержки лиц, осуществляющих уход за нетрудоспособными гражданами", поскольку проверку по жалобам граждан конституционности таких нормативных актов, как указы Президента Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации не осуществляет. Кроме того, названный Указ Президента Российской Федерации в отношении заявителей также не применялся.

3. Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, письмом Управления Федеральной миграционной службы по Московской области Т.В.Барышева была уведомлена о том, что выданное

ей ранее разрешение на временное проживание в Российской Федерации аннулировано на основании подпункта 14 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", в связи с чем она должна выехать из Российской Федерации в течение 15 дней. Тем же письмом разъяснялось, что Т.В.Барышева вправе обжаловать принятое решение в суд или в ФМС России.

3.1. Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 12 мая 2006 года N 155-О применительно к норме Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", предусматривающей ограничение на пребывание в Российской Федерации иностранных граждан, зараженных вирусом иммунодефицита человека (в настоящее время - подпункт 13 пункта 1 статьи 7), федеральный законодатель, исходя из конституционно значимых целей и с учетом конституционно защищаемых ценностей (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации), основой которых является право на охрану государством здоровья граждан, может ограничить федеральным законом право на временное проживание в Российской Федерации иностранных граждан, инфицированных ВИЧ-инфекцией; при решении вопроса о временном проживании лица, имеющего заболевание, вызванное вирусом иммунодефицита человека, на территории Российской Федерации правоохранительные органы и суды - при наличии коллизии между равно защищаемыми конституционно значимыми ценностями - вправе учитывать фактические обстоятельства конкретного дела, исходя из гуманитарных соображений.

Подпункт 14 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" предусматривает аннулирование ранее выданного иностранному гражданину разрешения на временное проживание в Российской Федерации в случае, если им не представлены документы, подтверждающие отсутствие у него заболевания наркоманией и инфекционных заболеваний, которые представляют опасность для окружающих и к числу которых постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2003 года N 188 наряду с ВИЧ-инфекцией отнесены лепра, а также туберкулез и инфекции, передающиеся преимущественно половым путем, являющиеся потенциально излечимыми, в том числе в относительно ограниченные сроки.

Такое регулирование, исходя из приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сохраняющей свою силу, само по себе не может рассматриваться как нарушающее права иностранных граждан, в том числе заявительницы.

3.2. Согласно статье 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 февраля 1998 года N 6-П, речь идет о случаях, устанавливаемых лишь применительно к таким правам и обязанностям, которые являются правами и обязанностями именно гражданина Российской Федерации, т. е. возникают и осуществляются в силу особой связи между государством и его гражданами.

Требование о постановке на налоговый учет (статья 83 Налогового кодекса Российской Федерации) касается всех граждан Российской Федерации, а также иностранных граждан и обусловлено закрепленной статьей 57 Конституции Российской Федерации обязанностью платить законно установленные налоги. Соответственно, оно не может рассматриваться как дискриминационное по отношению к иностранным гражданам, находящимся на территории Российской Федерации.

В подтверждение постановки на налоговый учет физическому лицу в соответствии со статьей 84 Налогового кодекса Российской Федерации выдается свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, т. е. документ официальной формы, который, вопреки утверждению

Т.В.Барышевой, не может считаться умаляющим достоинство человека. Требование же о присвоении

каждому налогоплательщику индивидуального идентификационного номера, который, как она полагает, является новым средством индивидуализации личности, ущемляющим ее религиозные чувства, не нарушает свободу совести и вероисповедания (статья 28 Конституции Российской Федерации), запрет собирать, хранить, использовать и распространять информацию о частной жизни лица без его согласия (статья 24, часть 1, Конституции Российской Федерации). К такому выводу Конституционный Суд Российской Федерации пришел в Определении от 10 июля 2003 года N 287-О, указав при этом, что идентификационный номер не заменяет имя человека и подлежит использованию наряду с другими сведениями о налогоплательщике исключительно в целях налогового учета.

Таким образом, норма подпункта 14 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и в этой части не может рассматриваться как нарушающая права иностранных граждан.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Барышевой Татьяны Васильевны, Леонтьевой Ирины Александровны, Малетиной Раисы Владимировны и Мельника Игоря Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее вынесены решения, сохраняющие свою силу.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 1244-О-О