

По запросу Всеволожского городского суда Ленинградской области о проверке конституционности главы 44, части шестой статьи 388, части первой статьи 402 и части шестой статьи 410 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 220-О-П · от 15.01.2008 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Всеволожского городского суда Ленинградской области
о проверке конституционности главы 44, части шестой статьи 388,
части первой статьи 402 и части шестой статьи 410
Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации
город Москва 15 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Всеволожского городского суда Ленинградской области, у с т а н о в и л:

1. В производстве судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области А.К.Большакова находится уголовное дело по обвинению гражданки Г.В.Муратаевой в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 130 УК Российской Федерации. Данное дело рассматривается по апелляционной жалобе частного обвинителя А.И.Муратаева на постановление мирового судьи судебного участка N 12 Всеволожского района Ленинградской области от 21 августа 2006 года, которым это дело было прекращено на основании части третьей статьи 249 и пункта 2 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации в связи с неявкой частного обвинителя в судебное заседание. Постановление Всеволожского городского суда Ленинградской области от 17 ноября 2006 года, которым постановление мирового судьи было отменено, а уголовное дело направлено мировому судье для рассмотрения по существу, отменено в кассационном порядке со ссылкой на то, что, по смыслу закона, в случае выявления нарушения мировым судьей при рассмотрении уголовного дела норм уголовного и уголовно-процессуального закона суд апелляционной инстанции рассматривает уголовное дело по существу; направление же его на новое рассмотрение мировому судье противоречит части первой статьи 63 УПК Российской Федерации. В своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации Всеволожский городской суд Ленинградской области оспаривает конституционность положений главы 44 УПК Российской Федерации в той части, в какой, определяя полномочия суда апелляционной инстанции, они не предусматривают возможность вынесения им решения о направлении уголовного дела мировому судье для рассмотрения по существу после отмены постановления этого судьи о прекращении уголовного дела и тем самым обязывают суд апелляционной инстанции вынести итоговое решение по существу дела (части третья и четвертая статьи 367). По мнению заявителя, указанные положения позволяют необоснованно изымать уголовные дела из подсудности мирового судьи, чем нарушают гарантируемое статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Кроме того, заявитель ставит вопрос о проверке конституционности части шестой статьи 388 УПК Российской Федерации, устанавливающей, что указания суда кассационной инстанции обязательны для исполнения при новом рассмотрении уголовного дела, части первой статьи 402 УПК Российской Федерации, определяющей круг лиц, имеющих право обжалования вступивших в законную силу решений суда, и части шестой статьи 410 УПК. Российской Федерации, согласно которой указания суда надзорной инстанции обязательны при повторном рассмотрении данного уголовного дела судом нижестоящей инстанции. Как указывается в запросе, названные нормы, не предусматривая право суда апелляционной инстанции оспорить в надзорном порядке адресованные ему указания суда кассационной инстанции и обязывая его подчиниться незаконным указаниям, исключают возможность вынесения законного и справедливого решения по делу и, следовательно, противоречат статье 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Необходимость обеспечения каждому права на рассмотрение его дела законно установленным, а не произвольно выбранным судом вытекает также из статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, устанавливающих, что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В силу приведенных положений Конституции Российской Федерации и международно-правовых актов, являющихся согласно статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, в законе должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело, что позволило бы суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством правоприменительного решения, т. е. дискреционным полномочием правоприменительного органа или должностного лица, и тем самым определять подсудность дела не на основании закона; передача дела из одного суда, которому оно подсудно, в другой суд не противоречит Конституции Российской Федерации, если осуществляется в рамках судебной процедуры при наличии указанных в самом процессуальном законе (как в статьях о подсудности, так и в иных его статьях) точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и, следовательно, подлежит передаче в другой суд (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 года N 9-П).

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора и постановления мирового судьи (статья 361); производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется по правилам производства в суде первой инстанции с изъятиями, установленными главой 44 данного Кодекса (часть первая статьи 365); по результатам рассмотрения уголовного дела суд апелляционной инстанции вправе оставить приговор суда первой инстанции без изменения, а апелляционные жалобу или представление без удовлетворения, отменить приговор суда первой инстанции и вынести новый приговор или постановление о прекращении уголовного дела, изменить приговор суда первой инстанции (часть третья статьи 367).

С учетом того, что апелляция предполагает не просто документальную проверку законности, обоснованности и справедливости принятого мировым судьей решения, а пересмотр уголовного дела на основе непосредственного исследования доказательств, закон не предусматривает в случаях

отмены приговора или иного решения мирового судьи возвращение соответствующего дела в суд первой инстанции, что неизбежно влекло бы необходимость изменения территориальной подсудности, а наделяет суд апелляционной инстанции полномочием самостоятельно устранить нарушения закона, допущенные при рассмотрении уголовного дела мировым судьей. Однако, по смыслу закона, такой порядок допускает рассмотрение судом апелляционной инстанции уголовного дела по существу и исключает возможность направления его для рассмотрения в суд первой инстанции после отмены ранее вынесенного решения лишь в том случае, когда это ставит мирового судью перед необходимостью повторно принимать решение по вопросу, который единожды уже был им решен; в то же время не предполагается, что суд апелляционной инстанции, рассматривая апелляционную жалобу на то или иное промежуточное решение суда первой инстанции, может подменять мирового судью в решении тех вопросов - прежде всего относительно существования уголовного дела, - которые ранее не были предметом его рассмотрения и применительно к рассмотрению которых, следовательно, отсутствуют основания для отвода судьи и, соответственно, для изменения подсудности.

Исходя из этого и с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 16 марта 1998 года N 9-П, положения главы 44 УПК Российской Федерации, конституционность которых ставится под сомнение в запросе судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области А.К.Большакова, не могут расцениваться как препятствующие суду апелляционной инстанции в случае отмены вынесенного мировым судьей постановления о прекращении уголовного дела в связи с неявкой потерпевшего в судебное заседание направить данное уголовное дело мировому судье для рассмотрения его по существу и тем самым - как нарушающие гарантируемое статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации право каждого на рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Таким образом, в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации положения главы 44 УПК Российской Федерации, неопределенность отсутствует, а потому данный запрос в этой части не может быть принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

3. Сформулированные в запросе требования относительно норм уголовно-процессуального закона, устанавливающих обязательность для исполнения при новом рассмотрении уголовного дела указаний суда кассационной инстанции и не называющих судей нижестоящих судов в числе участников процесса, имеющих право обжаловать в порядке надзора вступившие в законную силу решения вышестоящего суда, были оценены Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 5 ноября 2004 года N 380-О по результатам рассмотрения предыдущего запроса того же заявителя о проверке конституционности части шестой статьи 388 и части первой статьи 402 УПК Российской Федерации.

Вновь ставя перед Конституционным Судом Российской Федерации тот же вопрос, судья А.К.Большаков фактически добивается пересмотра сформулированной в указанном Определении правовой позиции. Между тем в силу статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" решение Конституционного Суда Российской Федерации является окончательным, в связи с чем данный запрос в части, касающейся оспаривания конституционности части шестой статьи 388 и части первой статьи 402 УПК Российской Федерации, не может быть принят к рассмотрению. Нет оснований для принятия к рассмотрению данного запроса и в части, касающейся проверки конституционности части шестой статьи 410 УПК Российской Федерации, поскольку доводы заявителя относительно ее несоответствия Конституции Российской Федерации производны от истолкования им положений части шестой статьи 388 и части первой статьи 402 УПК Российской Федерации в связи с рассмотрением конкретного уголовного дела.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи

79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",
Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Положения главы 44 УПК Российской Федерации не препятствуют суду апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы на постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела в связи с неявкой потерпевшего в судебное заседание отменить это постановление и направить уголовное дело мировому судье для рассмотрения его по существу.

Конституционно-правовой смысл указанных законоположений, выявленный в настоящем

Определении на основе правовых позиций, ранее выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать запрос Всеволожского городского суда Ленинградской области в части оспаривания конституционности положений главы 44 УПК Российской Федерации не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку в этой части для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

3. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Всеволожского городского суда Ленинградской области в части оспаривания конституционности части шестой статьи 388, части первой статьи 402 и части шестой статьи 410 УПК Российской Федерации, поскольку в этой части запрос не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми такого рода обращения в Конституционный Суд Российской Федерации признаются допустимыми.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 220-О-П