

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мордванюка Леонида Петровича на нарушение его конституционных прав положением пункта 4 статьи 21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"

Определение · № 294-О-О · от 05.03.2009 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мордванюка Леонида Петровича на нарушение его конституционных прав положением пункта 4 статьи 21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"

город Санкт-Петербург 5 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Л.П.Мордванюка,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Л.П.Мордванюк оспаривает конституционность абзаца четвертого пункта 4 статьи 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", согласно которому при продаже доли (части доли) в уставном капитале общества с нарушением преимущественного права покупки любой участник общества и (или) общество, если его уставом предусмотрено преимущественное право на приобретение доли (части доли), вправе в течение трех месяцев с момента, когда участник общества или общество узнали либо должны были узнать о таком нарушении, потребовать в судебном порядке перевода на них прав и обязанностей покупателя. Как следует из представленных материалов, решением Арбитражного суда Челябинской области от 7 апреля 2008 года Л.П.Мордванюку было отказано в удовлетворении исковых требований к гражданам В.Ю.Горохову, И.А.Лопатину и другим о переводе прав и обязанностей покупателя по договорам купли-продажи долей в уставном капитале ООО "Южуралстальпрокат". Суд, руководствуясь названным положением пункта 4 статьи 21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и указав, что истцом пропущен трехмесячный срок для обращения в суд с соответствующим требованием, отметил, что данный срок является пресекательным, с его истечением прекращается само право, а потому участник общества утрачивает и право на обращение в суд, причем данный срок не подлежит восстановлению судом на основании статьи 205 ГК Российской Федерации независимо от причин его пропуска. При этом суд сослался на пункт 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февраля 1998 года N 8 "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", где указано, что иск о переводе на истца прав и обязанностей покупателя доли в праве общей долевой собственности должен быть заявлен не позднее чем в течение трех месяцев после продажи доли третьему лицу (пункт 3 статьи 250 ГК Российской

Федерации); данный срок является пресекательным, поэтому исковые требования, заявленные с пропуском этого срока, удовлетворению не подлежат.

По мнению заявителя, оспариваемое положение пункта 4 статьи 21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в смысле, придаваемом ему правоприменительной практикой, противоречит статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку устанавливает пресекательный срок для обращения в суд с требованием о переводе на истца прав и обязанностей покупателя и не позволяет применять правила о его восстановлении в случае его пропуска по уважительной причине.

2. Арбитражный суд Челябинской области, в решении от 7 апреля 2008 года квалифицируя упомянутый в абзаце четвертом пункта 4 статьи с 21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", и пункте 3 статьи 250 ГК Российской Федерации трехмесячный срок как пресекательный, основывался, в первую очередь, на разъяснениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 20 постановления Пленума от 25 февраля 1998 года N 8 "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".

Между тем в данном постановлении Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации назвал пресекательным срок, указанный в пункте 3 статьи 250 ГК Российской Федерации, а не в абзаце четвертом пункта 4 статьи 21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Пункт 3 статьи 250 ГК Российской Федерации в деле заявителя не применялся, и в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.П.Мордванюк вопрос о проверке его конституционности не ставит, а следовательно, в силу требований части третьей статьи 74 и пункта 2 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" этот вопрос в рамках возникших правоотношений Конституционным Судом Российской Федерации рассматриваться не может.

3. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства. Из этого следует, что возбуждение в Конституционном Суде Российской Федерации производства о проверке конституционности закона возможно тогда, когда права заявителя нарушаются самой нормой этого закона, а заложенный в ней смысл не допускает такого ее истолкования и применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами, при котором права и законные интересы гражданина могут быть защищены и восстановлены в обычном порядке. Если же нарушение прав заявителя явилось следствием не конституционной дефектности оспариваемой им нормы, а ненадлежащего ее применения судом первой инстанции, эта ошибка может быть исправлена вышестоящим судом (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 марта 2001 года N 59-О). Из этого следует, что жалоба Л.П.Мордванюка не отвечает критерию допустимости обращений граждан в Конституционный Суд Российской Федерации, а потому не может быть принята им к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мордванюка Леонида Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в

Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 294-О-О