

По ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2001 года по делу о проверке конституционности постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов"

Определение · № 40-О · от 12.03.2002 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2001 года по делу о проверке конституционности постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов"

город Москва 12 марта 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В Конституционный Суд Российской Федерации обратился Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации с ходатайством об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2001 года по делу о проверке конституционности постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов" в части, содержащей указание, что нарушение общеправовых требований при проведении амнистии, повлекшее определенные неблагоприятные последствия, является основанием для решения вопроса о правовых компенсаторных средствах и механизмах - как в формах, предусмотренных действующим законодательством, так и в формах, установление которых возможно на основе специального регулирования.

В ходатайстве указывается, что в настоящее время в правоприменительной практике отсутствует единообразное понимание названного положения, а потому заявитель просит разъяснить, какие именно правовые компенсаторные формы и механизмы могут быть применены для компенсации вреда лицам, которые подпадали под действие акта об амнистии, но в связи с его изменением не были освобождены от уголовной ответственности и наказания.

2. Как следует из статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", официальное разъяснение Конституционным Судом Российской Федерации вынесенного им постановления дается в пределах его содержания и не должно являться простым воспроизведением разъясняемого постановления. Следовательно, ходатайство не может быть удовлетворено, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу.

В компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит и установление нового правового регулирования, в том числе определяющего формы и механизмы возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в силу чего какие-либо конкретные предписания на этот счет в содержание Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2001 года включены быть не могли. Расширение содержания данного Постановления, предполагающее, по смыслу ходатайства, введение нового правового регулирования, не соответствует сущности предусмотренного статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" института официального разъяснения решений Конституционного Суда Российской Федерации. В процессе такого разъяснения Конституционный Суд Российской Федерации не вправе формулировать иные правовые позиции, не нашедшие отражения в самом разъясняемом Постановлении.

Указанные Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 5 июля 2001 года возможности решения вопроса об установлении на основе специального регулирования правовых компенсаторных форм и механизмов возмещения вреда, причиненного отменой уже объявленной амнистии, должны определяться соответствующими органами законодательной и исполнительной власти, которые только и вправе осуществлять подобное регулирование.

Решения же о компенсации вреда в формах, предусмотренных действующим гражданским и иным отраслевым законодательством, на которые также указывается в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, могут приниматься по заявлениям лиц, считающих себя пострадавшими в результате частичной отмены амнистии, прежде всего судами общей юрисдикции. Именно они, исходя из положений статьи 53 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый имеет право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, а также с учетом определяемых законодательством условий, порядка и размера такого возмещения и в зависимости от конкретных обстоятельств дела, уполномочены осуществить выбор правовой нормы, на основании которой может быть решен вопрос о возмещении вреда лицу, которому было отказано в применении амнистии, и определены размеры такого возмещения.

Поскольку в силу части четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации должен воздерживаться от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов, он не уполномочен принимать решения о том, какие именно из предусмотренных действующим законодательством механизмов возмещения вреда должны подлежать применению при рассмотрении конкретных дел. В силу статьи 126 Конституции Российской Федерации в случае необходимости разъяснения по вопросам судебной практики даются Верховным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Поскольку поставленные в ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации вопросы о содержании правовых компенсаторных средств и механизмов, подлежащих

использованию в связи с нарушением общеправовых требований при проведении амнистии, нашли разрешение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, о разъяснении которого просит заявитель, дальнейшее рассмотрение данного ходатайства не является необходимым.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

N 40-О