

Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан С.В.Бирюковой, Е.А.Лепехиной, Т.И.Сопиной, Е.Е.Тимофеевой, А.Г.Цымбаренко и Г.Н.Шаншиевой на нарушение их конституционных прав положениями части четвертой статьи 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и абзаца девятого статьи 22 Федерального закона от 2 ноября 2004 года "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации"

Определение · № 349-О · от 11.07.2006 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан

С.В.Бирюковой, Е.А.Лепехиной, Т.И.Сопиной, Е.Е.Тимофеевой,

А.Г.Цымбаренко и Г.Н.Шаншиевой на нарушение их

конституционных прав положениями части четвертой статьи 22

Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и

абзаца девятого статьи 22 Федерального закона от 2 ноября 2004

года "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового

кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные

акты Российской Федерации, а также о признании утратившими

силу отдельных законодательных актов (положений законодательных

актов) Российской Федерации"

город Москва 11 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина,

Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании

статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалоб граждан С.В.Бирюковой, Е.А.Лепехиной и других,

у с т а н о в и л:

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации граждане С.В.Бирюкова,

Е.А.Лепехина, Т.И.Сопина, Е.Е.Тимофеева, А.Г.Цымбаренко и Г.Н.Шаншиева - нотариусы,

занимающиеся частной практикой, оспаривают конституционность части четвертой статьи 22 Основ

законодательства Российской Федерации о нотариате в редакции Федерального закона от 2 ноября

2004 года N 127-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской

Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании

утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов)

Российской Федерации", согласно которой льготы по уплате государственной пошлины для

физических и юридических лиц, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, распространяются на этих лиц при совершении нотариальных действий как нотариусом, работающим в государственной нотариальной конторе, так и нотариусом, занимающимся частной практикой.

Во взаимосвязи с названной нормой заявителями оспаривается также конституционность абзаца девятого статьи 22 названного Федерального закона, признающего утратившим силу подпункт "а" пункта 3 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 года N 4463-I "О порядке введения в действие Основ законодательства Российской Федерации о нотариате", которым Правительству Российской Федерации поручалось в трехмесячный срок привести свои решения в соответствие с Основами законодательства Российской Федерации о нотариате и при этом иметь в виду, что при исчислении подоходного налога с нотариуса, занимающегося частной практикой, состав его расходов увеличивается на общую сумму тарифов за совершение нотариальных действий, составление проектов документов, выдачу копий (дубликатов) документов, выполнение технической работы в отношении лиц, предусмотренных частью четвертой статьи 22 Основ.

Заявители, которые решениями судов общей юрисдикции, удовлетворивших заявления ряда граждан, имеющих льготы по уплате государственной пошлины за совершение нотариальных действий, обязывались совершить нотариальные действия без уплаты нотариального тарифа либо возратить взысканный тариф, утверждают, что названные положения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 6, 18, 19, 35, 37, 48, 53, 57 и 132, поскольку ограничивают их право на вознаграждение за труд, лишают части принадлежащей им собственности и ставят в неравное положение по сравнению с адвокатами, которым, в отличие от нотариусов, занимающихся частной практикой, расходы на оказание бесплатной юридической помощи компенсируются, а также по сравнению с нотариусами, работающими в государственных нотариальных конторах.

2. Нотариат в Российской Федерации, согласно статье 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, призван обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации (часть первая); нотариальные действия в Российской Федерации совершают нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе или занимающиеся частной практикой (часть вторая); нотариальная деятельность не является предпринимательством и не преследует цели извлечения прибыли (часть шестая). Нотариальная деятельность, таким образом, носит публично-правовой характер, а нотариальные действия, совершаемые как государственными, так и частными нотариусами от имени Российской Федерации, являются публично значимыми действиями (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1999 года N 18-П).

Порядок оплаты нотариальных действий установлен в статье 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате: за совершение нотариальных действий, для которых законодательством Российской Федерации предусмотрена обязательная нотариальная форма, нотариус, работающий в государственной нотариальной конторе, взимает государственную пошлину по ставкам, установленным законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (часть первая); за совершение действий, указанных в части первой данной статьи, нотариус, занимающийся частной практикой, взимает нотариальный тариф в размере, соответствующем размеру государственной пошлины, предусмотренной за совершение аналогичных действий в государственной нотариальной конторе и с учетом особенностей, установленных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (часть вторая); за совершение действий, для которых законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязательная нотариальная форма, нотариус, работающий в государственной нотариальной конторе, а также нотариус, занимающийся частной практикой,

взимают нотариальные тарифы в размере, установленном в соответствии с требованиями статьи 22-1 Основ (часть третья).

Денежные средства, взимаемые нотариусами, работающими в государственной нотариальной конторе, в виде государственных пошлин поступают в бюджеты муниципальных районов и городских округов (статьи 61-1 и 61-2 Бюджетного кодекса Российской Федерации). Также в бюджеты соответствующих уровней бюджетной системы Российской Федерации поступает в виде налогов и других обязательных платежей часть денежных средств, полученных нотариусами, занимающимися частной практикой, за совершение нотариальных действий (нотариальный тариф) и за оказание услуг правового и технического характера, других финансовых поступлений, не противоречащих законодательству Российской Федерации, оставшиеся денежные средства являются, согласно статье 23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, их собственностью.

2.1. Определив в качестве источника финансирования деятельности нотариусов, занимающихся частной практикой, нотариальный тариф, законодатель одновременно обязал их предоставлять при совершении нотариальных действий предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах льготы по уплате государственной пошлины для физических и юридических лиц - наряду с нотариусами, работающими в государственных нотариальных конторах (часть четвертая статьи 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате).

Это соотносится со статьей 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, которая в случаях, предусмотренных законом, оказывается бесплатно. Возможность установления государством льгот для социально незащищенных или недостаточно защищенных граждан вытекает, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 4 марта 1999 года N 36-О по запросу Калининского районного суда города Санкт-Петербурга, прежде всего из статьи 7 Конституции Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что норма части четвертой статьи 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, предоставляющая право на льготное юридическое обслуживание определенной категории лиц, как таковая не содержит признаков какого-либо нарушения прав или дискриминации в правах нотариусов - работающих в государственных нотариальных конторах и занимающихся частной практикой.

Кроме того, нотариальный тариф не является единственным источником финансирования деятельности нотариуса. Льготы, предоставляемые отдельным категориям граждан, распространяются на нотариальный тариф за совершение нотариальных действий, но не на оплату услуг правового и технического характера.

2.2. Утверждение заявителей о том, что часть четвертая статьи 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате ставит нотариусов, занимающихся частной практикой, в неодинаковое положение с адвокатами, расходы которых по бесплатному юридическому обслуживанию граждан компенсируются за счет средств федерального бюджета (пункт 3 статьи 3, пункт 8 статьи 25 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"), нельзя признать обоснованным.

Определенная схожесть правового статуса таких категорий самозанятых граждан, как нотариусы, занимающиеся частной практикой, и адвокаты, не исключает возможности дифференцированного регулирования правоотношений с их участием. Нотариусы совершают нотариальные действия от имени Российской Федерации (статья 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате), поэтому в их правовом статусе преобладают публично-правовые характеристики, тогда как адвокатура является институтом гражданского общества, а адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, представляющего собой гражданско-правовой договор (пункт 1 статьи 3, пункты 1 и 2 статьи 25 Федерального закона "Об

адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации").

Кроме того, для нотариусов, занимающихся частной практикой, в отличие от адвокатов, государством предусмотрены такие условия и порядок деятельности, которые фактически гарантируют им поступление дохода: граждане вправе заключить соглашение с адвокатом независимо от места своего жительства или места нахождения и независимо от того, в какой региональный реестр внесены сведения об адвокате (пункт 3 статьи 25 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"), в то время как в силу статьи 40 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате граждане и организации в ряде случаев не имеют права выбора места совершения нотариальных действий и нотариуса и обязаны обращаться за совершением нотариальных действий к определенному нотариусу, при том что количество должностей нотариусов в нотариальном округе ограничено и устанавливается Министерством юстиции Российской Федерации совместно с Федеральной нотариальной палатой (статья 12 Основ), а каждый нотариус действует в пределах нотариального округа, в который он назначен на должность (статья 13 Основ).

2.3. Содержавшееся в подпункте "а" пункта 3 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 года N 4463-1 "О порядке введения в действие Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" предписание о том, что при исчислении подоходного налога с нотариуса, занимающегося частной практикой, состав его расходов увеличивается на общую сумму тарифов за совершение нотариальных действий, составление проектов документов, выдачу копий (дубликатов) документов, выполнение технической работы в отношении лиц, предусмотренных частью четвертой статьи 22 Основ, с 1 января 2005 года Федеральным законом от 2 ноября 2004 года N 127-ФЗ признано утратившим силу.

Вопрос о введении механизма возмещения нотариусам, занимающимся частной практикой, средств, затрачиваемых на обслуживание лиц, имеющих льготы по уплате государственной пошлины при обращении за совершением нотариальных действий, фактически поставленный заявителями перед Конституционным Судом Российской Федерации, может быть разрешен только в законодательном порядке. В силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" разрешение таких вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб граждан С.В.Бирюковой, Е.А.Лепехиной, Т.И.Сопиной, Е.Е.Тимофеевой, А.Г.Цымбаренко и Г.Н.Шаншиевой, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в них вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

