

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шарденкова Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 1 Федерального закона "Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства"

Определение · № 219-О · от 09.06.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шарденкова Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 1 Федерального закона "Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства"

город Москва 9 июня 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Я.Сливы, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина С.И.Шарденкова,

у с т а н о в и л:

1. 17 апреля 2000 года гражданин С.И.Шарденков зарегистрировался в качестве предпринимателя без образования юридического лица, а 19 апреля 2000 года ему был выдан годовой патент на право применения упрощенной системы налогообложения. В ноябре 2000 года он уплатил налог на реализацию горюче-смазочных материалов за третий квартал 2000 года в сумме 222 472 руб. Впоследствии, полагая, что переход на упрощенную систему налогообложения в силу пункта 3 статьи 1 Федерального закона "Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства" освобождает от обязанности по уплате данного налога, С.И.Шарденков обратился в налоговый орган с заявлением о возврате уплаченной суммы. Отказывая в удовлетворении этих требований, налоговый орган в своем письме разъяснил, что согласно пункту 1 инструкции Государственной налоговой службы Российской Федерации от 15 мая 1995 года N 30 "О порядке исчисления и уплаты налогов, поступающих в дорожные фонды" (утратила силу) индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения, не считались плательщиками налога на реализацию горюче-смазочных материалов, принятая же 4 апреля 2000 года инструкция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 59 "О порядке исчисления и уплаты налогов, поступающих в дорожные фонды" не предусматривает освобождения индивидуальных предпринимателей, перешедших на применение упрощенной системы налогообложения, от уплаты налога на реализацию горюче-смазочных материалов. Арбитражный суд Брянской области, согласившись с доводами налогового органа, решением от 19 марта 2001 года, оставленным без изменения апелляционной и кассационной инстанциями, также отказал С.И.Шарденкову в возврате указанного налога. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.И.Шарденков просит

признать противоречащим статьям 19 (части 1 и 2) и 57 Конституции Российской Федерации положение пункта 3 статьи 1 Федерального закона "Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства" в той мере, в какой оно по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, не означает для индивидуальных предпринимателей замену обязанности по уплате налога на реализацию горюче-смазочных материалов уплатой стоимости патента, что создает для них менее благоприятные условия деятельности по сравнению с юридическими лицами.

2. Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал на недопустимость противоречивого истолкования налоговых норм в официальных инструкциях и письмах налоговых органов, которые становились причиной ошибок при исчислении и уплате налогоплательщиками налогов (определение от 5 июня 2003 года N 276-О по запросу мирового судьи 113 судебного участка города Санкт-Петербурга О.П.Михайловой о проверке конституционности части пятой статьи 8 Закона Российской Федерации "О плате за землю" и жалобы гражданина А.А.Жукова на нарушение его конституционных прав той же нормой и др.).

В случае, если налогоплательщик ошибся в расчете суммы налогового платежа по какой-либо причине, в том числе вследствие незнания налогового закона или добросовестного заблуждения, статья 78 Налогового кодекса Российской Федерации позволяет ему в течение трех лет со дня уплаты налога предъявить налоговому органу обоснованные и потому подлежащие безусловному удовлетворению требования, не обращаясь к судебной защите своих законных интересов (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июня 2001 года N 173-О по жалобе гражданки В.А.Мелерзановой на нарушение ее конституционных прав пунктом 8 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем разрешение спора налогоплательщика с налоговым органом по вопросу возврата излишне уплаченных сумм налога, в ходе которого может быть проверена обоснованность требований налогоплательщика, относится к ведению арбитражных судов и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

3. Вопрос о конституционности пункта 3 статьи 1 Федерального закона "Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства" рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 19 июня 2003 года по делу о проверке конституционности положений федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации, регулирующего налогообложение субъектов малого предпринимательства - индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности.

Норма, содержащаяся в пункте 3 статьи 1 Федерального закона от 29 декабря 1995 года "Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства" во взаимосвязи с отдельными положениями федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации, которой допускается возложение на индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, обязанности по уплате, помимо стоимости патента на занятие определенной деятельностью, установленных последующим правовым регулированием налога на добавленную стоимость и налога с продаж, была признана Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2) и 57, поскольку - по смыслу, придаваемому ей последующим правовым регулированием и сложившейся на его основе правоприменительной практикой, - она не освобождает индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, от уплаты налога на добавленную стоимость и налога с продаж.

Что же касается поставленного одним из заявителей по делу вопроса о налоге на реализацию горюче-смазочных материалов, то, поскольку данный налог был установлен до введения в действие Федерального закона "Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства", распространяющего свои гарантии на последующее регулирование налоговых правоотношений, Конституционный Суд Российской Федерации не обнаружил какой-либо неопределенности в данном вопросе, в связи с чем производство по делу в этой части было прекращено.

Таким образом, норма, содержащаяся в пункте 3 статьи 1 Федерального закона "Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства", не затрагивает конституционные права гражданина С.И.Шарденкова, а, напротив, направлена на их защиту. Проверка же законности и обоснованности конкретных правоприменительных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

4. В соответствии с абзацем вторым части первой статьи 9 Федерального закона "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации" в случае, если в результате изменения налогового законодательства будут созданы менее благоприятные условия для субъектов малого предпринимательства по сравнению с ранее действовавшими условиями, то в течение первых четырех лет своей деятельности указанные субъекты подлежат налогообложению в том же порядке, который действовал на момент их государственной регистрации. Данная норма, как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2003 года, направлена на регулирование налоговых отношений и гарантирует субъектам малого предпринимательства в течение указанного периода стабильность режима налогообложения в целом, включая неизменность перечня взимаемых налогов и сборов и элементов налогового обязательства по каждому из них.

Таким образом, вопрос о праве индивидуальных предпринимателей на освобождение от уплаты налога на реализацию горюче-смазочных материалов может быть решен соответствующими правоприменительными органами с учетом четырехлетней гарантии по сохранению более льготного порядка налогообложения, которая распространяется также на упрощенную систему налогообложения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 года N 445-О по жалобам граждан Т.Я.Горбачевой, В.В.Ильницкого и Л.А.Олленбергер на нарушение их конституционных прав положениями статей 3 и 8 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" и статьи 9 Федерального закона "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации").

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шарденкова Сергея Ивановича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было принято Постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Конституционный Суд
Российской Федерации
N 219-О