

Об отказе в принятии к рассмотрению запросов губернатора Вологодской области, губернатора Ленинградской области, Правительства Мурманской области и обращения политсовета Мурманского регионального отделения политической партии "Единая Россия" о проверке конституционности пункта 2 статьи 40 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и пункта 2 статьи 49 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"

Определение · № 457-О · от 25.12.2003 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запросов губернатора Вологодской области, губернатора Ленинградской области,

Правительства Мурманской области и обращения политсовета

Мурманского регионального отделения политической партии

"Единая Россия" о проверке конституционности пункта 2 статьи 40

Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав

и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

и пункта 2 статьи 49 Федерального закона "О выборах депутатов

Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"

город Москва 25 декабря 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова,

А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева,

В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Б.С.Эбзеева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение запросов губернатора Вологодской области, губернатора Ленинградской области, Правительства Мурманской области и обращения политсовета Мурманского регионального отделения политической партии "Единая Россия",

у с т а н о в и л:

1. В запросах губернатора Вологодской области, губернатора Ленинградской области и Правительства Мурманской области оспаривается конституционность пункта 2 статьи 40 Федерального закона от 12 июня 2002 года "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части, касающейся освобождения зарегистрированных кандидатов, замещающих государственные должности категории "А" в органах исполнительной власти, на время их участия в выборах от исполнения должностных обязанностей, и пункта 2 статьи 49 Федерального закона от 20 декабря 2002 года "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", предусматривающего освобождение от должностных обязанностей высших должностных лиц (руководителей высших

исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации на время их участия в выборах в качестве кандидатов. По мнению заявителей, названные положения противоречат статьям 3 (части 1 и 2), 19 (часть 2), 32 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Аналогичное утверждение содержится в обращении политсовета Мурманского регионального отделения политической партии "Единая Россия", однако в силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации политсовет регионального отделения политической партии не может быть признан в данном случае надлежащим заявителем, а его обращение - допустимым.

2. Оспариваемые законоположения, предусматривающие освобождение высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, зарегистрированных в качестве кандидатов на выборах, от исполнения своих должностных обязанностей на период выборов, направлены на то, чтобы использование этими лицами преимуществ своего должностного положения и возможностей влиять на процесс и итоги выборов исключалось, что, в свою очередь, обеспечивает реализацию конституционных гарантий свободы волеизъявления, права граждан на участие в демократических, свободных и периодических выборах как высшем непосредственном выражении принадлежащей народу власти, равенства избирательных прав, защиты демократических принципов и норм избирательного права, в том числе требования о равенстве прав кандидатов на выборах.

Федеральный законодатель при принятии названных законоположений - с учетом особенностей структуры как законодательных (представительных), так и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, их места в системе разделения властей, особенностей правового статуса высших должностных лиц субъектов Российской Федерации - исходил из того, что, в отличие от временного (на период выборов) освобождения депутатов представительных (законодательных) органов от исполнения своих обязанностей, которое создало бы угрозу стабильности законодательной власти, временное освобождение высшего должностного лица субъекта Российской Федерации от должностных обязанностей компенсируется деятельностью замещающего его лица. При этом функционирование самой системы исполнительной власти не нарушается. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 7 июня 2000 года по делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", это не противоречит и конституционному требованию о единстве системы исполнительной власти в Российской Федерации (статья 77, часть 2, Конституции Российской Федерации), поскольку для лица, временно исполняющего обязанности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, решения и указания федеральной исполнительной власти в рамках ее компетенции являются обязательными. Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", закрепляющий правовой статус высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, не обязывает их приостанавливать исполнение своих полномочий в связи с регистрацией в качестве кандидатов. Однако Конституция Российской Федерации, вопреки утверждению заявителя, не ограничивает федерального законодателя в праве установить соответствующее требование, затрагивающее правовой статус этих лиц, в иных федеральных законах, что и было им осуществлено - во исполнение полномочий, закрепленных в статьях 71 (пункт "в"), 72 (пункты "б", "н" части 1), 76 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, в полном соответствии с ее статьями 3 (части 1 и 2), 19 (часть 2), 32 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) - в оспариваемых законоположениях.

3. Основанием для принятия Конституционным Судом Российской Федерации дела к рассмотрению, согласно части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том,

соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем правовые нормы. Поскольку в вопросе о конституционности положений пункта 2 статьи 40 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и пункта 2 статьи 49 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", оспариваемых в запросах губернатора Вологодской области, губернатора Ленинградской области, Правительства Мурманской области, неопределенность отсутствует, данные запросы не могут быть приняты Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запросов губернатора Вологодской области, губернатора Ленинградской области и Правительства Мурманской области, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми такого рода обращения в Конституционный Суд Российской Федерации могут быть признаны допустимыми.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным запросам окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации

N 457-О