

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дементьевой Аиды Борисовны на нарушение ее конституционных прав частью пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 70-О · от 10.03.2005 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки
Дементьевой Аиды Борисовны на нарушение ее конституционных
прав частью пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса
Российской Федерации

город Москва 10 марта 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей
Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,
М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова,
О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,
заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании
статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"
предварительное изучение жалобы гражданки А.Б.Дементьевой,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка А.Б.Дементьева просит
признать не соответствующим статьям 17 (часть 1), 45 (часть 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 2)
Конституции Российской Федерации положение части пятой статьи 165 УПК Российской Федерации,
в силу которого в исключительных случаях, когда ввиду безотлагательности проведения обыска в
жилище получение судебного решения не представляется возможным, следователь проводит его на
основании своего постановления, о чем в течение 24 часов с момента начала обыска уведомляет
прокурора и суд, а суд в последующие 24 часа проводит проверку данного следственного действия в
целях установления его законности или незаконности.

Как следует из представленных материалов, на основании данной нормы 28 июня 2004 года
органами предварительного следствия в жилище А.Б.Дементьевой был проведен обыск,
безотлагательность которого обосновывалась тем, что в этот день А.Б.Дементьева по месту
жительства осуществила продажу наркотического средства и малейшее промедление с обыском
могло повлечь уничтожение или сокрытие доказательств по делу. Постановлением Кимрского
городского суда Тверской области от 30 июня 2004 года производство обыска было признано
законным. Поскольку, как указывает заявительница, установленный в части пятой статьи 165 УПК
Российской Федерации порядок судебной проверки законности следственных действий,
проводящихся в случаях, не терпящих отлагательства, не предусматривает обязательное участие в
судебном заседании лица, в отношении которого проводилось соответствующее следственное
действие, или его адвоката, ни А.Б.Дементьева, ни ее защитник не были уведомлены о месте и
времени судебного заседания, им не направлялась копия принятого судом решения и не
разъяснялось право его обжалования. С решением суда заявительница ознакомилась лишь по
окончании предварительного следствия, при ознакомлении с материалами уголовного дела, и, таким
образом, была лишена возможности своевременно обжаловать это решение в кассационном
порядке.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Б.Дементьевой
материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем из представленных А.Б.Дементьевой материалов не усматривается, что ее конституционные права были нарушены оспариваемым ею положением части пятой статьи 165 УПК Российской Федерации. Данная статья, регламентирующая порядок производства обыска в жилище в условиях, не терпящих отлагательства, а также последующую судебную проверку законности такого обыска, не содержат каких-либо предписаний, которые лишали бы лицо, в чьем жилище произведен обыск, возможности участия в такой проверке в случае заявления им ходатайства об этом или обжалования незаконности произведенного обыска. Ее положения, вместе с тем, не исключают право суда в случае неявки заинтересованного лица в судебное заседание по неуважительной причине рассмотреть данный вопрос в его отсутствие. Предоставление такому лицу возможности участвовать в судебном заседании обуславливается, в частности, самим характером осуществляемого судебного контроля, предполагающим проверку соблюдения следователем требований закона как относительно уголовно-процессуальной формы, так и в части, касающейся установления оснований для производства обыска, в том числе обосновывающих его безотлагательность.

Не содержатся в оспариваемой норме и положения, которые бы ограничивали право лица, в жилище которого проводился обыск, обжаловать принятое судом решение относительно его законности или незаконности в вышестоящие суды общей юрисдикции. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23 марта 1999 года по делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР, обыск относится к числу тех следственных действий, которые существенным образом ограничивают конституционные права лица, в том числе его права на неприкосновенность жилища и тайну частной жизни. В связи с этим лицу, в жилище которого был произведен обыск в соответствии с частью пятой статьи 165 УПК Российской Федерации, должна быть обеспечена возможность непосредственно после проведения обыска или после принятия судом решения о его законности или незаконности, еще до завершения производства по делу, обжаловать как само это следственное действие, так и законность принятого судом решения, что предполагает своевременное его уведомление о вынесенном судом решении, а также ознакомление с его текстом.

Наличие у лица, в жилище которого производился обыск, права обжаловать это следственное действие и принятое впоследствии судом решение о признании его законным вытекает и из самого Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 19, 123, 127, 355), гарантирующего участникам уголовного судопроизводства и иным лицам право обжаловать действие (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда в той части, в какой они затрагивают их интересы, и не устанавливающего исключения из этого правила для решения вопроса о производстве обыска или о признании проведенного обыска законным.

Определение же того, в какой мере требования закона были соблюдены при производстве и последующей проверке законности обыска в жилище А.Б.Дементьевой и были ли обеспечены при этом ее права, относится к ведению судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дементьевой Аиды Борисовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 70-О